РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

ДВАНАЕСТА СЕДНИЦА

ДРУГОГ РЕДОВНОГ ЗАСЕДАЊА

26. децембар 2014. године

(Први дан рада)

 (Седница је почела у 10.10 часова. Председава Маја Гојковић, председник Народне скупштине.)

\*

\* \*

 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам Дванаесту седницу Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 110 народна посланика.

 Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине приликом утврђивања дневног реда постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 145 народних посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика, и да постоје услови за рад Народне скупштине, у смислу члана 88. став 5. Пословника Народне скупштине.

 Сагласно члану 86. став 2. и члану 87. став 2. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам ову седницу сазвала у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 1. Пословника Народне скупштине и, изузетно, за петак, дакле мимо дана утврђених у члану 87. став 1. Пословника Народне скупштине, због потребе да Скупштина што пре размотри предлоге аката из предложеног дневног реда.

 Уз сазив ове седнице који вам је достављен садржан је предлог дневног реда седнице.

 Пре утврђивања дневног реда седнице, сагласно члану 92. став 2. и члану 93. Пословника Народне скупштине, потребно је да Скупштина одлучи о предлозима за стављање на дневни ред аката по хитном поступку, предлогу за допуну дневног реда и предлогу за спајање расправе.

 Влада је предложила да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о енергетици, који је поднела Народној скупштини 22. децембра 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 133, против 6, није гласало 12, од 151 народног посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

 Посланичка група Јединствена Србија је предложила да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог одлуке о изменама и допунама одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Народној скупштини 22. децембра 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 17, није гласало 134, од 151 народног посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Влада је предложила да се, по хитном поступку, стави на дневно ред Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Демократске Народне Алжирске Републике у области здравља животиња.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За два, против два, није гласало 147, од 151 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Влада је предложила да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Кабинета министара Украјине о сарадњи у области биљног карантина и заштите биља.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За три, против два, није гласало 147, од 152 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Група од 122 народна посланика посланичке групе Српске напредне странке је предложила да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о измена закона о планирању и изгради, који је поднела Народној скупштини 23. децембра 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 134, против шест, није гласало 13, од 153 посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

 Влада је предложила да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о потврђивању Оквирног споразума између Републике Србије и Европске комисије о правилима за спровођење финансијске помоћи Европске уније Републици Србији у оквиру инструмента за претприступну помоћ (ИПА II), који је поднела Народној скупштини 24. децембра 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 143, није гласало 12, од 155 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

 Група од 123 народна посланика посланичке групе Српска напредна странка је предложила да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о измени и допуни Закона о посебним условима за упис права својине над објектима изграђеним без грађевинске дозволе, који је поднела Народној скупштини 24. децембра 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 138, против девет, није гласало 11, од 158 посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

 Народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, на основу члана 92. став 2. и 4. Пословника, Народној скупштини предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о допунама Закона о високом образовању који су поднели Народној скупштини 26. септембра 2014. године.

 Да ли народни посланик Владимир Павићевић жели реч? (Да.) Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, предлажем народним посланицима да се у дневни ред Дванаесте седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије уврсти и Предлог закона о допунама Закона о високом образовању који смо у Народну скупштину упутили народни посланик Зоран Живковић и ја, 26. септембра ове године. Дакле, поштована господо, пре тачно три месеца.

 Овим предлогом допуна Закона о високом образовању ми предлажемо народним посланицима да се члан 4. Закона о високом образовању, којим се дефинишу принципи високог образовања, дода један веома важан принцип на којем мора да се темељи један систем високог образовања, једне савремене демократске државе, а то је поштована господо принцип академске честитости.

 Подсећам да се међу принципима високог образовања у члану 4. Закона о високом образовању наводе – академске слободе, аутономија, јединство наставе и научноистраживачког, односно уметничког рада, отвореност према јавности и грађанима, уважавање хуманистичких и демократских вредности националне и европске традиције и вредности културног наслеђа, поштовање људских права и грађанских слобода укључујући забрану свих видова дискриминације.

 Усклађивање са европским системом високог образовања и унапређивање академске мобилности, наставног особља и студената, учешће студената у управљању и одлучивању, посебно у вези са питањима која су од значаја за квалитет наставе поштована господо, равноправност високообразовних установа без обзира на облик својине, односно на то ко је оснивач, афирмација конкуренције образовних и истраживачких услуга ради повећања квалитета и ефикасности високошколског система, обезбеђивање квалитета и ефикасности студирања.

 Ми сматрамо да као дванаести принцип, један од принципа система високог образовања у Србији треба да буде академска честитост. Уколико поштована господо договоримо овде да отворимо расправу и о академској честитости као важном принципу система високог образовања, послали бисмо две важне поруке – прво да се законодавно тело придружује једној врсти отпора деструкцији академске заједнице која долази у једном страшном налету извршне власти. Друга ствар, поручили бисмо младим људима који тек улазе у свет науке и истраживањима, да вреди поштен научноистраживачки рад поштована господо. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

 За 18, против два, није гласало 139, од 159 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Катарина Ракић, на основу члана 92. став 2. члана 157. став 2. и члана 170. Пословника Народне скупштине, предложила је да се обави заједнички начелни и јединствени претрес у Предлогу закона о енергетици, Предлогу закона о изменама Закона о планирању и изградњи, Предлогу закона о изменама и Закона о матичним књигама, Предлогу закона о измени и допуни Закона о посебним условима за упис права својине на објектима изграђеним без грађевинске дозволе и Предлогу закона о потврђивању Оквирног споразума између Републике Србије и Европске комисије о правилима за спровођење финансијске помоћи ЕУ Републици Србији у оквирна инструмента за приступну помоћ и под два – да ли народни посланик Катарина Ракић жели реч? (Не.)

Захваљујем. Изволите.

 Само моменат, сада се пријавите. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Сматрам да сте повредили члан 27. који говори да је обавеза председника Скупштине да се стара о примени овог пословника везано за члан 157. став 2. Ја ћу прочитати још једном: Народна скупштина може да одлучи да обави заједнички начелни претрес о више предлога закона који су на дневном реду исте седнице, а међусобно су условљени или су решења у њима међусобно повезана, с тим што се одлучивање о сваком предлогу обавља посебно.

 Ја вас питам – како су међусобно условљена или повезана решења између Предлога закона о енергетици, који је поднела Влада, Предлога закона о изменама Закона о матичним књигама које је такође поднела Влада, Предлога закона о изменама и Закона о планирању и изградњи, који је поднела група народних посланика пре три дана, Предлог измена Закона о измени и допуни Закона о посебним условима за упис права својине на објектима изграђених без грађевинске дозволе, који су поднела 123 посланика пре два дана и Предлога закона о потврђивању Оквирног споразума између Републике Србије и Европске комисије, који је поднела Влада пре два дана.

 Значи, ни на који начин ова решења ових закона нису међусобно повезана и условљена и о њима не можемо да водимо заједнички начелни претрес. Ако ставите ово на дневни ред и на гласање ви ћете прекршити члан 27. Пословника који вам даје обавезу да се старате о Пословнику. Овај предлог није у складу са Пословником, ви то морате да констатујете и да га одбаците.

 На претходној седници смо имали заједнички претрес о 12 закона који је су били међусобно повезани и условљени и ми нисмо ставили ову примедбу. Данас на дневном реду су закони који никакву везу једни са другим немају. Једина жеља и ваша намера је да ово завршите за два дана. Жао ми је, то не пише у Пословнику. Када промените Пословник и ставите да је обавеза да се заврши за два дана, онда можете ово да ставите на дневни ред.

 ПРЕДСЕДНИК: Време вам је истекло, у складу са Пословником.

 Немојте да вичете, молим вас, савршено раде микрофони. Чујем вас, нема потребе. Повишени тон не решава ништа у парламенту и у нашем друштву.

 Дакле ако можемо да причамо без викања на било кога међу нама. То је моја молба вама.

 Друго, ви знате добро Пословник, примећујем, посланик је искористио своје право да на основу члана 92. став 2 и члана 157. став 2. и члана 170. предложи нешто парламенту.

 Дужност председника је да стави тај предлог на гласање. Немојте махати главама, дужност председника је да стави предлог на гласање.

 (Посланик добацује.)

 Добро, знам да вас баш брига, ви сте то рекли да би новинари нешто записали, а шта ће председник да одговори то вас баш брига.

 Не можете се јавити на одговор. Будите молим вас културни, мало културе да завршим реченицу.

 Мене су у породици научили да сачекам да се одговори на нешто.

 (Марко Ђуришић: И мене су научили у породици много лепе ствари, само упућујем на члан 27.)

 Јел' могу да завршим реченицу? Будите љубазни. Не морате махати рукама, нема потребе.

 Јел' могу да одговорим, да ли дозвољавате посланиче?

 (Марко Ђуришић: Наравно.)

 Захваљујем што ми дозвољавате да одговорим на ваше питање.

 Дакле, посланица Катарина Ракић је искористила своје право, на основу одредби које Пословник дозвољава, да предложи нешто парламенту и да парламент одлучи да ли сматра да треба усвојити њен предлог или не. Дужност председника је да када утврђује дневни ред, да ставља на дневни ред као што је ставила на дневни ред по шездесети пут да се изјаснимо да ли предлог измена и допуна Закона о високом образовању да се уврсти или не. Парламент има ту снагу да одреди да ли ће или неће.

 Сада настављамо да радимо по процедури.

 Да ли желите да гласамо о овоме што очигледно да није повреда Пословника, али опет ће парламент рећи да ли јесте или није. Не ви, не ја, него парламент.

 (Марко Ђуришић: Да.)

 Гласаћемо о томе.

 Реч има народни посланик Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована председавајућа, повредили сте члан 106. Ви сте рекли за предлог господина Ђуришића, народног посланика који је рекламирао очиту повреду и кршење Пословника и то елементарну повреду Пословника у којој спајате неспојиве тачке дневног реда неспојивих предлагача и све то по законима који немају никакве везе, да је то учинио да би нешто записали новинари, не зато што стварно сматра да је повређен Пословник. Ви на тај начин омаловажавате активност народних посланика, тиме и Скупштине.

 Ви сте рекли да неко виче. Народни посланици опозиције морају да вичу да би их уопште чули и да би сами себе чули зато што народни посланици позиције за време док ми образлажемо наше ставове причају међу собом, довикују се итд. Ви наравно причате са колегама горе за клупом итд. не обраћате пажњу на оно што ми радимо.

 (Председник: Извињавам се, то нису колеге за клупом, него генерални секретар и заменик који су дужни да помажу председнику у раду.)

 Разумем, јер не знате како да изађете из ове ситуације јер кршите Пословник и морате да се консултујете и то је нормално.

 Молим вас да не обмањујете јавност када говорите у микрофон, обраћајући се јавности, а не посланицима овде. Дакле, нико није викао зато што му се виче него зато што не може да говори и нико није желео да каже нешто ради новинара, него ради вас, да вас упозори да кршите Пословник, а очито га кршите јер су спојене тачке дневног реда које није могуће, према Пословнику, спојити.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем на томе што сте рекли. Нећу давати коментар на то.

 Наравно, члан 106. говори нешто сасвим стото од онога што сте ви желели да кажете. Члан 106. говори о томе да посланик говори само о тачки дневног реда. Ми немамо тачку дневног реда. Нисмо још усвојили дневни ред.

 Значи, прекршили сте Пословник ви, али то није могуће.

 (Јанко Веселиновић: 107.)

 Рекли сте 106. извињавам се, односило се само на 106. Бићемо врло прецизни, јавности ради и посланика ради који овде седе и слушају о чему ми говоримо пре преласка на дневни ред.

 Што се тиче другог дела где сте рекли да посланик има право, па дозволите да и посланик Катарина Ракић има право да искористи члан 92. и члан 157. став 2. и члан 170. То може неком да се свиди или не свиди, али посланица Катарина Ракић је користила своје право. Надам се да свих 250 посланика имају право да користе своја права из Пословника и да то не може нико да им забрани. Председавајући и председник парламента им сигурно неће бранити да користе своје право.

 Што се тиче члана 157. лепо и јасно пише, што ви врло добро и знате да прочитате, пише - Скупштина може да одлучи, значи сачекајмо моменат да Народна скупштина одлучи или не. Ја сам правник, неко можда није, не зна толико добро да тумачи Пословник и то није за замерити, јер смо ми представници грађана а не професионално удружење овде.

 Значи, бирани су најбољи са листа посланичких група гласовима грађана. Тако да није замерити ако неко не зна добро да тумачи Пословник. Изволите.

 Хоћемо ли гласати, посланичке Веселиновићу, о повреди Пословника, 106?

 (Јанко Веселиновић: 107.)

 Ја се извињавам, причали сте пуне две минуте о члану 106.

 (Јанко Веселиновић: Да ли могу да се изјасним?)

 Изјасните се. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Да, и радило се о члану 107.

 (Председник: Не, не можемо исправке вршити после ваше расправе.)

 Како сте ви вршили …(Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДНИК: Нисте добили реч да би дискутовали.

 Примена Пословника је само у питању на које ви врло радо упозоравате председника парламента, па се трудим. Да ли још неко има повреду Пословника? За почетак нема. Катарина Ракић не жели реч.

 Стављам на гласање предлог посланице Катарине Ракић о спајању расправе. Изволите.

 За 137, против 11, није гласало 15, од 163 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

 Пошто смо се изјаснили о предлозима за стављање на дневни ред седнице аката по хитном поступку, о предлогу за допуну дневног реда и о предлогу за спајање расправе, на основу члана 93. став 3. Пословника Народне скупштине, стављам на гласање предлог дневног реда у целини.

 За 136, против 15, није гласало 13, од 164 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина, већином гласова, утврдила дневни ред Дванаесте седнице Другог редовног заседања, Народне скупштине Републике Србије у 2014. години у целини.

Д н е в н и р е д:

1. Предлог закона о енергетици, који је поднела Влада;

2. Предлог закона о изменама Закона о планирању и изградњи, који је поднела група од 122 народна посланика Посланичке групе Српска напредна странка;

 3. Предлог закона о изменама Закона о матичним књигама, који је поднела Влада;

 4. Предлог закона о измени и допуни Закона о посебним условима за упис права својине на објектима изграђеним без грађевинске дозволе, који је поднела група од 123 народна посланика Посланичке групе Српска напредна странка;

 5. Предлог закона о потврђивању Оквирног споразума између Републике Србије и Европске комисије о правилима за спровођење финансијске помоћи Европске уније Републици Србији у оквиру инструмента за претприступну помоћ (ИПА II), који је поднела Влада; Прелазимо на рад по утврђеном дневном реду седнице. Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам позвала да данашњој седници присуствују: Александар Антић, министар рударства и енергетике, др Кори Удовички, потпредседник Владе и министар државне управе и локалне самоуправе, Јадранка Јоксимовић, министар без портфеља, магистар Мирјана Филиповић, државни секретар у Министарству рударства и енергетике, Милован Филимоновић, државни секретар у Министарству финансија, проф. др Милош Бањац, помоћник министра рударства и енергетике, Ана Илић, заменик директора канцеларије за европске интеграције, Оливера Гуџулић, начелник у Министарству рударства и енергетике, Неда Мијатовић Бојановић, шеф Одсека за системско управљање у области енергетике у Министарству рударства и енергетике и Олга Антић Миочиновић, шеф Одсека у Министарству рударства и енергетике.

 Сагласно одлуци Народне скупштине да се обави заједнички начелни и јединствени претрес о предлозима закона из тачака од 1. до 5. дневног реда, а пре отварања заједничког претреса подсећам вас да сходно члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе у начелну за посланичке групе износи пет часова.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Прелазимо на 1-5. тачке дневног реда: – ПРЕДЛОЗИ ЗАКОНА О ЕНЕРГЕТИЦИ, ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О ПЛАНИРАЊУ И ИЗГРАДЊИ, ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О МАТИЧНИМ КЊИГАМА, ИЗМЕНИ ЗАКОНА О ПОСЕБНИМ УСЛОВИМА ЗА УПИС ПРАВА СВОЈИНЕ НА ОБЈЕКТИМА ИЗГРАЂЕНИМ БЕЗ ГРАЂЕВИНСКЕ ДОЗВОЛЕ И ПОТВРЂИВАЊУ ОКВИРНОГ СПОРАЗУМА О ПРАВИЛИМА ЗА СПРОВОЂЕЊЕ ФИНАНСИЈСКЕ ПОМОЋИ ЕУ РЕПУБЛИЦИ СРБИЈИ У ОКВИРУ ИНСТРУМЕНТА ЗА ПРЕТПРИСТУПНУ ПОМОЋ-ИПА II (заједнички начелни и јединствени претрес)

 Сагласно члану 157. став 2. и члану 170. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни и јединствени претрес о Предлогу закона о енергетици, Предлогу закона о изменама Закона о планирању и изградњи, Предлогу закона о изменама Закона о матичним књигама, Предлогу закона о измени и допуни Закона о посебним условима за упис права својине на објектима изграђеним без грађевинске дозволе и Предлогу закона о потврђивању Оквирног споразума између Републике Србије и Европске комисије о правилима за спровођење финансијске помоћи ЕУ Републици Србији у оквиру инструмента за претприступну помоћ (ИПА II).

 Да ли желе реч представници и предлагач? Јавите се којим редом желите. Изволите. Реч има потпредседник Владе министар Кори Удовички.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Уважена председавајућа, даме и господо народни посланици, на почетку ове расправе у начелу дозволите ми да дам неколико уводних напомена у вези са предложеним изменама Закона о матичним књига који је донет 2009. године, а који је у ову област државне управе увео низ значајних новина.

 Предлог закона, о коме ће се данас расправљати у Народној скупштини, припремљен је, с једне стране ради усклађивања са одредбама другог закона, а с друге стране ради обезбеђења потребних услова за потпуну аутоматизацију матичних књига које су се до сада водиле искључиво у папирном облику.

 Наиме, одредбе Закона о матичним књигама које уређују услове за обављање послова матичара неопходно је ускладити са изменама Закона о државној управи, који је Народна скупштина усвојила ове године, и то у погледу услова које државни службеник мора да испуњава - за давање овлашћења, за вођење управног поступка, и одлучивање о правима и обавезама физичких и правних лица.

 Предлаже се неопходно усклађивање услова за обављање послова матичара са одредбама закона о изменама и допунама Закона о државној управи из 2014. године, тако да матичар, односно заменик матичара може бити лице које има стечено високо образовање на основним академским студијама у обиму од најмање 180 ЕСПБ бодова на основним струковним студијама, односно на студијама у трајању од три године друштвеног смера.

 Такође, ради обезбеђења потпуне аутоматизације матичних књига и вођења другог примерка матичних књига, искључивом применом савремених средстава за обраду и складиштење података потребно је продужити рок за испуњење прописане обавезе ималаца јавних овлашћења градских и општинских управа у коме би они у целини извршили достављање садржаја другог примерка матичних књига у електронском облику министарству надлежном за послове државне управе.

 У складу са Законом о матичним књигама из 2009. године у прописаном року од две године министарство надлежно за послове државне управе успоставило је централни систем за електронску обраду и складиштење података и чување другог примерка матичних књига, а централном систему су до сада приступиле све јединице локалне самоуправе којима су поверени послови вођења матичних књига.

 Међутим, полазећи од тога да се до доношења овог закона други примерак матичних књига води искључиво у облику књиге тврдог повеза и да се матичне књиге не воде само у седишту општинске, односно градске управе, већ и у матичним подручјима које одређују скупштине општина, један број органа којима су поверени послови матичних књига до сада није постигао степен аутоматизације који је потребан да би могли у остављеном року, у овом од пет година, да заврше у целини прописану обавезу вођења другог примерка електронским путем.

 Потребно је истаћи да је продужење рока предложено након детаљне анализе. До сада остварених резултата у овој области, наиме цео процес приступања општинских и градских управа централном систему и достављања података из матичних књига у овај систем реализован је фазно и био је условљен претходним обезбеђењем техничких претпоставки за вођење матичних књига у електронском облику и њиховим повезивањем у јединствени информациони систем.

 Највећи број општинских и градских управа је централном систему приступио у последње две године прописаног рока, али, без обзира на ту чињеницу, од укупно 1.673 матичних подручја, 1.154 је већ у централном систему, односно две трећине укупног броја матичних подручја.

 Поред тога, од укупно 113.350 матичних књига које се воде у Републици Србији, у централни систем су унети подаци за 61.969 матичних књига, са укупно 17.900.000 уписа.

 Ако се узме у обзир да све матичне књиге немају једнак број уписа и да у централни систем нису унети подаци из матичних књига који имају знатно мањи број уписа у односу на матичне књиге из којих су већ достављени подаци, предложено продужење рока је реално за укупно остварење постављеног циља, потпуне аутоматизације матичних књига.

 Још бих да кажем да је предложени рок и усклађен такође са тренутним нацртом стратегије и акционог плана увођења електронске управе, тако да ће у овом року од наредне две године потпуна електронизација матичних књига да буде постигнута на време и за увођење комплетне електронске управе у Србију. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка Јадранка Јоксимовић.

 ЈАДРАНКА ЈОКСИМОВИЋ: Захваљујем. Уважени народни посланици, данас је заиста мени задовољство да представим Предлог закона о потврђивању Оквирног споразума између Владе РС и Европске комисије о правилима спровођења финансијске помоћи ЕУ Републици Србији, у оквиру инструмената за претприступну помоћ, тзв. ИПА 2, која је веома важна.

 Чини ми се да понекада постоји можда и мањак разумевања колико је заправо значајна претприступна помоћ коју ЕУ пружа годинама Републици Србији и коју ће наставити да пружа у овом процесу преговора и докле год је Србија кандидат до потпуног ступања у чланство, када се, наравно, отварају могућности за још већа и значајнија средства за подршку структурним реформама.

 Заиста ми је задовољство да представим данас, из разлога што смо једном веома координираном и ажурном активношћу, успели да, у најкраћем могућем року и као прва земља региона, усвојимо на Влади Предлог закона и, надам се, у Скупштини усвојимо Предлог закона о оквирном споразуму. То показује да смо на прави начин разумели важност коју за нас имају претприступна средства ЕУ, као и важност ефикасног и одговорног коришћења…

 Ја се извињавам председнице, себе слабо чујем, ако бисте могли само … председнице?

 (Председник: Шта сте рекли?)

 Ја се извињавам, заиста себе, просто, слабо чујем. Не желим да се надвикујем са народним посланицима. Ако не занима људе у Народној скупштини, народне посланике, верујем да занима грађане, а заиста не бих да вичем.

 (Председник: У преносу се то не чује. Стално апелујем на посланике, свих 250.)

 Дакле, да појаснимо само основне елементе оквирног споразума и због чега је важно што смо овако заиста промптно и, чини ми се, у рекордном року успели да потпишемо овај оквирни споразум. То показује, још једном да поновим, значај који као држава придајемо и разумемо средства која добијамо као земља кандидат од ЕУ, као и нашу жељу и заиста најискренију намеру да на најефикаснији начин и на најодговорнији начин приступимо коришћењу ових средстава.

 Овај оквирни споразум, наравно, да напоменем да говорим у својству националног ИПА координатора који, по функцији министра задуженог за европске интеграције, постоји. Оквирни споразум између Европске комисије и РС детаљно уређује правила коришћења новог инструмента претприступне помоћи који називамо ИПА 2 и који се односи на седмогодишњи период од 2014. до 2020. године. ИПА 1 је покрила период од 2007. до 2013. године. Ово је један нови вишегодишњи сет механизама којима се дефинише начин коришћења инструмената претприступне помоћи.

 Кроз овај програм ИПА 2, Европска комисија ће заправо усмеравати средства развојне помоћи Републици Србији. Будући да су правила коришћења инструмената веома специфична, утолико што Европска комисија захтева усвајање једног, и не само усвајање, већ заиста успостављање једног посебног система и различитих тела и самих структура, односно посебно контролних механизама ради осигуравања наменског и ефикасног коришћења бесповратних средстава, заиста је нужно да у наш домаћи правни систем уведемо сва правила овог инструмента без изузетка. Још једном, због тога је важно да смо ово у раној фази и урадили.

 То заправо значи да је нужно да овај оквирни споразум буде потврђен, тј. ратификован у форми закона у Народној скупштини и да као такав постане део правног система Републике Србије. То је, наравно, урађено и за претходни период, за ИПА 1 од 2007. до 2013. године.

 Европска комисија је крајем августа 2014. године усвојила модел оквирног споразума који је једнобразан за све кориснике ИПА 2 и зато им је наравно припремила верзију Оквирног споразума за Републику Србију и доставила на сагласност домаћим институцијама.

 Влада РС је 19. децембра 2014. године усвојила текст Оквирног споразума и овластила националног ИПА координатора да потпише, ја сам то потписала 23. децембра, и ми смо разматрали на седници Владе нацрт и утврдили Предлог закона о потврђивању овог оквирног споразума који је упућен Народној скупштини на разматрање по хитном поступку.

 Оно што бих такође желела да нагласим, то је да смо непосредно пре седнице Владе тог дана, дакле 23. децембра, у Народној скупштини РС одржали и јавно слушање на тему ИПА 2, где су заиста говорили и представници невладиног сектора и сви заинтересовани народни посланици, тако да, и са те стране мислим да смо у кратком року успели да поштујемо и овлашћења Народне скупштине и, наравно, да организујемо једну, не могу рећи дебату, али свакако јавно слушање које није мање значајно.

 Основни разлог, само бих то објаснила, због којег Влада предлаже Народној скупштини да овај закон буде усвојен по хитном поступку, а у складу са чланом 167. Пословника Народне скупштине, јесте, као што сам поменула, нужност да у најкраћем року успоставимо правни основ за коришћење средстава које је Европска комисија већ одобрила Републици Србији и то у оквиру програмске алокације за ИПА 2014. године.

 То је посебно важно због тога што је Европска комисија усвојила Акциони програм за Републику Србију за програмску 2014. годину, што је иначе прва програмска година у оквиру ИПА 2. И поред 115 милиона евра бесповратне помоћи, који ће бити усмерени на различите секторске приоритете које је кандидовала наша земља, Европска комисија је одобрила и 62 милиона евра у оквиру ИПА 2014. године, искључиво за санацију и обнову након поплава које су нас задесиле у мају.

 Управо због тога је веома важно да што пре усвојимо овај оквирни споразум да бисмо могли, посебно ових 62 милиона који су већ испрограмирани за санацију поплава, да у што краћем временском року почнемо да користимо.

 Припрема посебне акције за финансирање приоритета у обнови након поплаве из ИПА 2014. је иначе усвојена и обављена по убрзаној процедури током лета и јесени ове године, у августу и септембру, при чему смо у договору са Европском комисијом договорили механизме имплементације који ће омогућити убрзану реализацију тих пројеката. Исто важи и за додатних 10 милиона евра које је Европска комисија одобрила Србији у оквиру регионалног инструмента подршке, тј. вишекорисничке ИПА за 2014. годину.

 Према томе, ово су разлози због којих смо предложили усвајање по хитном поступку, да би заиста могли одмах да приступимо коришћењу средстава која нам је ЕУ одобрила. То су, још једном због грађана Србије да поновим, бесповратна средства ЕУ и та алокација је заиста веома велика и значајна. То је укупно 62 плус 10, дакле, 72 милиона евра бесповратне помоћи за санацију од последица поплава из ИПА 2014. године, а осталих, како сам рекла, 115 милиона за 2014. годину је усмерено на различите секторске реформе.

 Будући да се овим предлогом закона о потврђивању Оквирног споразума испуњавају и међународне обавезе Републике Србије и врши се усклађивање са прописима ЕУ, а да постоје заиста, мислим да ћете се сви сложити, објективни разлози хитности и интерес наше земље да примени овај механизам што пре, мислим да је разумљив разлог за доношење овог закона по хитном поступку.

 Европска комисија је припремила и Оквирни споразум за ИПА 2 за Републику Србију, полазећи од неколико уредби ЕУ који представљају секундарне изворе права. То су Уредба Савета министара и Европског парламента којом се утврђују заједничка правила и процедуре за спровођење инструмената Уније којима се финансира њено спољно деловање и Уредба о спровођењу ИПА 2 са посебним правилима за спровођење ИПА 2 Уредбе.

 Наравно, у току данашње дискусије ја ћу бити отворена да појасним све оно што представља садржински и у односу на средства овај Оквирни споразум. За сада толико. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има Александар Антић. АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Поштована председнице, даме и господо народни посланици, пре него што пређем на додатно објашњење Предлога закона о енергетици, желим само да информишем народне посланике и јавност да сам управо дошао из Колубаре са копа „Тамнава-Западно поље“, где сам са председником Владе присуствовао почетку производње угља на том за нас највећем и најзначајнијем копу, да су од данас наши енергетски биланси богатији за нових 10.000 тона угља и да од данас можемо да кажемо да смо у области енергетике све оне капацитете који су били угрожени и погођени поплавама довели у ред и да од данас на свим нашим енергетским објектима и у свим коповима се обавља производња. То је, наравно, важно за будућност наше земље и то је и важан економски резултат.

 Ових 10.000 тона угља које ћемо производити дневно са копа „Тамнава-Западно поље“, када се то претвори у финансијску вредност, то је отприлике неких 250.000 евра дневно, односно седам и по милиона евра месечно. Обзиром да смо тај коп довели у функцију да производи ову количину угља минимум пет месеци пре оних првих процена које смо имали од стране Светске банке, потпуно је јасно да смо успели вредним радом, пре свега запослених у Колубари и њихових партнера који учествују у том послу, да уштедимо за ову земљу неких 40 милиона евра. То је изузетно важна ствар и за мене као министра, али мислим и за све грађане Србије.

 Оно због чега смо, наравно, данас овде је питање Закона о енергетици. Закон о енергетици представља највиши правни акт у области енергетике којим дефинишемо политику наше државе, циљеве и начин остваривања те политике у области енергетике. Једноставно, овим законом ми дефинишемо енергетску будућност наше земље, функционисање свих енергетских субјеката и тржишта енергије.

 Бићу слободан да кажем да предложени закон представља значајан квалитативни искорак у односу на важећи закон који је усвојен 2011. године и да се као такав труди да да одговор на све изазове и промене у области енергетике како на домаћем, тако и на међународном нивоу.

 Овај закон представља основу како би се обезбедило сигурно и квалитетно снабдевање енергијом, унапредили процеси обновљене енергетске делатности, побољшао инвестициони амбијент, ускладили прописи са стандардима ЕУ и омогућила имплементација међународних обавеза у области енергетике.

 Морам да направим једну малу дигресију и да подсетим да је Србија у области енергетике можда и највише искорачила у правцу европских интеграција, да смо део Енергетске заједнице и да смо као такви, као потписници тих међународних уговора, у обавези д примењујемо правила, регулативу и енергетске директиве ЕУ.

 Морам да кажем да рок од 1. јануара 2015. године, од када смо у обавези да примењујемо и оне директиве из трећег енергетског пакета, усвајањем овог закона обезбеђујемо и то је важна ствар јер показујемо озбиљност државе да испуњавамо оне обавезе које потпишемо и које прихватамо. Морам рећи да смо, по свему судећи, а на крају ћу прочитати и писмо Енергетске заједнице, једина држава у региону која је то у потпуности успела.

 Заиста верујем да је овај законски пројекат један несумњиво реформски закон, са реформским карактером, са циљем да значајно унапреди енергетски сектор. Овај закон унапређује енергетску безбедност државе и сигурност и бољитак за све грађане Србије.

 Пре свега, унапређењем услова за испоруку енергије, сигурним снабдевањем и заштитом купаца електричне енергије, као и изградњом нових енергетских објеката покушава да организује и одржи функционисање тржишта електричне енергије, успостави својину над мрежама оператора система, подстакне коришћење обновљивих извора енергије, дефинише положај Агенције за енергетику, као и свих других субјеката значајних за обављање енергетске делатности на територији Републике Србије.

 Циљ овог закона је да омогући повољнији и сигурнији инвестициони амбијент поузданим регулаторним оквиром, смањењем административних процедура, као и јасним дефинисањем услова, права и обавеза и међусобних односа енергетских субјеката чији је оснивач Република Србија, као и оних који долазе из приватних сектора.

 Овај закон без икакве дилеме широм отвара врата за инвестиције у енергетику која је једна од најперспективнијих привредних грана Србије и за коју постоји велика заинтересованост страних инвеститора.

 Мислим да слободно могу да кажем да уколико постоји једна област у друштвеном и привредном амбијенту Србије у којој не постоји мањак инвестиција и мањак инвеститора, то је област енергетике. Ми у овом тренутку имамо један велики број инвеститора који ради на реализацији различитих пројеката, али и велики број инвеститора који долазе из Европе, из читавог света и који буквално траже од нас да им дамо било какве пројекте уколико постоје и уколико постоји наш економски интерес како би се ти пројекти реализовали.

 Нажалост, овај тренутак и није најпогоднији за такву инвестициону политику због ниске берзанске цене електричне енергије и такви пројекти у овом тренутку имају једну, да кажем, успорену ту студију изводљивости, али ми наравно радимо на праћењу свих тих трендова и без икакве дилеме време пред нама ће донети нове енергетске пројекте.

 Пре неколико дана смо потписали уговор о зајму са кинеском „Ексим банком“ и Србија ће после готово 30 година добити коначно први велики енергетски објекат. Далеко смо одмакли у активностима везано за рудник „Штаваљ“ и нови термоблок од неких 300-350 мегавата у том делу Србије. Радимо озбиљан пројекат везан за проширење производње угља у руднику „Ковин“, са опцијом да се и ту изгради један нови енергетски објекат.

 Ако томе додамо политику подстицаја коју Република Србија има у области обновљивих извора енергије и отприлике тарифе за неких, за објекте за више од 1.000 мегавата инсталисане снаге, без обзира да ли долазе из енергије ветра, соларне енергије, из хидропотенцијала или биомасе, можемо јасно видети да је пред Србијом у наредних неколико година један озбиљан инвестициони циклус.

 То је област енергетике који ће без икакве дилеме довести до тога и да Србија у времену пред нама има довољне количине електричне енергије и да испуњавамо оне наше међународне обавезе о потреби за 27% електричне енергије трошимо из обновљивих извора.

 Морам да кажем да је овај закон у протеклим недељама и месецима био у озбиљној жижи јавности како домаће стручне, тако и међународне јавности да је једно од првих питања које смо имали, од председника свих страних инвеститора и дипломатских и заступника из њихових земаља, било када ће бити донет нови закон о енергетици.

 Обзиром да је то питање долазило из земаља ЕУ и од председника руских, америчких, кинеских компаније, од председника највећих међународних финансијских институција, Светске банке и ИБРД, имали смо та питања и на последњем српско-кинеском форуму, мислим да све то говори да је овај закон имао изузетан значај и да постоје велика очекивања од усвајања самог закона.

 Заиста верујем, пошто пре свега политика ове владе јесте окренута економији, будућности земље и окренута стварању једног бољег инвестиционог амбијента, пре свега верујем да ће овај закон побољшати инвестициону климу, довести предлагаче како домаће, тако и стране, а што наравно представља простор за отварање нових радних места који је приоритетни задатак Владе Републике Србије.

 Овај закон представља као што сам рекао један озбиљан искорак у усаглашавању наше нормативе са стандардима ЕУ. Овај закон представља основ за испуњење и пуну примену наших обавеза из трећег пакета прописа ЕУ који је ступио на снагу 2011. године са нашом обавезом да га примењујемо од 1. јануара 2015. године.

 Тај трећи пакет подразумева поштовање низа директива и уредби којима се регулишу правила за унутрашње тржиште електричне енергије, прекограничну размену електричне енергије, јачање независних регулаторних тела попут Агенције за енергетику, као и промоцију пре свега обновљивих извора енергије обзиром да је једна од директива ЕУ нарочито одлука Министарског савета енергетске заједнице из октобра 2012. године која Србију обавезује, као што сам рекао, да до 2020. године имамо удео потрошње и од 27% из обновљивих извора.

 Не желим да сада препричавам оно што сте могли да прочитате у образложењу закона, али желим вашу пажњу да усмерим на неколико елемента. Први важан елемент за мене је јачање институционалне улоге Агенције за енергетику као независног регулаторног тела, са веома значајном позицијом у систему државних институција.

 Давање веће независности и самосталности, али и овлашћења у раду овој агенцији не представља само испуњење нашим међународних обавеза, него представља и победу струке над дневном политиком. И представља победу једне дугорочне стратегије развоја енергетског система Србије у односу на све оно што на дневној бази нам се чини мање или више афирмативно.

 Закон потврђује, али и проширује делокруг овлашћења Агенцији и практично јој даје пун суверенитет у одређивању цене електричне енергије, као и гаса. Наравно цена приступа транспорту гаса и нафте, као и цена трошкова прикључака на преносни и дистрибутивни систем, али и давање сагласности на сва правила о раду тржишта електричне енергије, нафте и гаса, као и правилима рада свих преносних и дистрибутивних система.

 Заиста један широк дијапазон овлашћења која, понављам, том најстручнијем телу које мора бити потпуно независно даје овлашћења која обезбеђују и нама који, како да кажем, водимо Владу и вама који представљате законодавну власт у Републици Србији. Значи, то нам даје једну сигурност да сви ови процеси који су и важни за енергетску стабилност и безбедност земље се обављају са једном супервизијом која је, морам да истакнем, експертска.

 Као други елемент овог закона који је изузетно важан, морам да поменем јачање регулативе у области обновљивих извора енергије. Предложени закон о енергетици промовише обновљиве изворе енергије и уређује законодавни оквир дајући пре свега инвеститорима који су доминанти у области обновљивих извора већу правну сигурност. Тако да ћу сада само по тезама пошто сам изгледа одужио.

 Закон доноси у области обновљивих извора неколико значајних новина. Један је то да први пут у Србији је уведен јединствен модел уговора о откупу електричне енергије или како га фамозно зову ППА, али могу слободно да кажем да ми се чини да овај закон имао је ту неопходну дозу храбрости да је у том сегменту омогућена сигурност инвеститорима да могу да рачунају да ће исти услови важити за њихове инвестиције од почетка изградње па све до краја инвестиционог циклуса.

 Битна разлика у односу на претходни закон, а поготово онај закон који је важио пре 2011. године, јесте то да се раније инвеститор препуштао огромном ризику између потрошње више десетина милиона евра и гаранције јавног снабдевача да ће сву произведену електричну енергију откупити. То је разлог зашто данас немамо велике пројекте из обновљивих извора и то је разлог зашто ћемо их након усвајања овог закона имати.

 Новим законом омогућавамо закључење уговора са инвеститорима који су прибавили грађевинске дозволе и обезбедили финансијске гаранције, чиме они стичу привремени статус повлашћеног произвођача. Ту су наравно све подстицајне мере и сви услови укључујући пробни рад будућег објекта, дефинисани и гарантовани пројекти већ пре почетка грађења.

 Такав уговор под одложеним условима који се тиче искључиво обавезе таквих инвеститора да тај свој, да кажем слободно, резервисани капацитет који стичу привременим статусом искористе тако што ће свој објекат завршити у роковима који су предвиђени и стећи наравно статус повлашћеног произвођача.

 Оно једно од питања са којима смо се суочавали око кога је било доста проблема овим законским решењем налазим одговор на та питања, а везана су за прикључак на преносни систем од стране инвеститора из области обновљивих извора енергије, то питање смо решили на начин што смо законом прописали могућност инвеститорима да сами о свом трошку изврше радове, наравно, у складу са техничким задатком који даје оператор система да изврше прикључење на систем и на тај начин да сами утичу и на трошкове, али и на динамику свих тих активности.

 Морам да кажем без жеље да данас овде пред народним посланицима било шта гурам под тепих да постоји једно питање око кога је било доста полемике и око кога, ја знам да су овде и код вас у посланичким клубовима долазили различити предлози амандмана и знам да је била и код вас једна озбиљна полемика на тему тих амандмана који су везани за одређена питања која се преклапају на релацији Закона о енергетици и Закона о планирању и изградњи, а везано за прикључак на дистрибутивну мрежу и ту има неколико питања која морам овде пред вама да поменем.

 Једно питање Закон о планирању и изградњи, у циљу убрзавања читаве једне процедуре коју инвеститори имају, предвиђа да је обавеза енергетских компанија да у фази израде локацијске дозволе дају све техничке елементе укључујући цену за прикључење на дистрибутивни систем и да се самим тиме укине решење о прикључењу као институт који постоји у садашњем закону и у свим претходним актима по којима се у Србији ради.

 Ми заиста као министарство изузетно уважавамо такав став и такву потребу да се инвеститорима у стварању те климе пруже све погодности, али нисмо били у могућности да прихватимо такво тумачење узимајући у обзир да је решење о прикључењу један изузетно одговоран акт који гарантује у тренутку када знамо какав објекат се гради сигурно, безбедно, квалитетно напајање електричном енергијом и прикључак на систем у складу са тим.

 У тренутку када се ради локацијска дозвола, министарство, али и остале енергетске компаније су на становишту да ми не поседујемо неопходан број података о објекту који треба да се прикључи на мрежу електричне енергије.

 Те одговоре на питања какав је прикључак, каква је снага, каква техничка решења су неопходна за прикључење ми добијамо тек након издавања грађевинске дозволе.

 С друге стране, тај механизам решења о прикључењу не важи само за нове објекте. Он се односи и на постојеће објекте који раније нису били прикључени на мрежу, као и за случај промена услова испоруке енергије у објекту који је већ прикључен на систем, спајања, раздвајања инсталације, односно мерних места, промена одобрене снаге, објекта купца, као и поновног прикључења услед искључења.

 Министарство рударства и енергетике чврсто стоји на становишту да ми не можемо институт одобрења за прикључење да избришемо у овом закону.

 Ми ћемо наравно, у времену пред нама до пуне примене Закона о планирању и изградњи који је предвиђено у том домену од 1. марта 2015. године то усагласити на нивоу Владе, али је додатни разлог зашто институт одобрења за прикључење мора да остане у овом закону.

 Уколико би га ми данас избрисали из овог закона до 1. марта 2015. године нико у Србији не би могао да се прикључи на електричну енергију.

 И коначно, ми дубоко верујемо да је ово једно врло стручно питање на које одговор не треба да дају политичари, нити интересне групе, биле оне окупљене у инвестиционим форумима или на било ком другом месту, већ искључиво они људи који су одговорни за сигурност и безбедност снабдевања електричном енергијом, односно струка, и понављам струка у стопроцентном односу стоји иза оваквог решења.

 На самом крају желим да поновим још једанпут те опште циљеве које Предлог закона који се жели предлогом да се постигну, под један - то је потпуно усклађивање домаћег регулаторног оквира са трећим енергетским пакетом који се односи на електричну енергију, природни гас и обновљиве изворе енергије, под два – стварање услова за обезбеђивање сигурног снабдевања тржишта Републике Србије енергијом и енергентима, под три – стварање услова за ефикасно функционисање тржишта електричне енергије и природног гаса, под четири – стварање услова за успостављање и функционисање организованог тржишта електричне енергије, под пет – стварање услова за учешће страних правних лица на билатералном билансном и организованом тржишту електричне енергије, под шест – заштита свих категорија купаца, а нарочито енергетских угроженог купца.

 Морам овде да потцртам још једанпут да Влада и Министарство воде једну одговорну социјалну политику ове области, да смо задржали институцију заштићеног купца да оствари све оне мере које су биле присутне и у буџету за 2014. годину, да имамо на позицији Министарства рударства и енергетике чини ми се око 700 милиона динара којима субвенционишемо оне људе у Србији који из различитих разлога не могу да плаћају електричну енергију, да им обезбеђујемо од 120 до 240 киловат-сати електричне енергије месечно, као и одређене количине гаса и топлотне енергије.

 Овај закон обезбеђује и неке формалне ствари, попут забране међусобног субвенционисања енергетских субјеката, ствара услове за достизање обавезујућег и националног циља за производњу електричне енергије из обновљивих извора енергије и потрошње биогорива у транспорту.

 Знам већ сада имам неки пресек и знам шта је било у расправи и ја се плашим да ли ћемо успети да достигнемо тих 10% и наравно причаћемо током расправе о томе, али у сваком случају овај закон, понављам, има снажну ту изражену инвестициону ноту и ноту заштите права потенцијалних инвеститора и пре свега тих из области обновљивих извора енергије.

 Овај закон наравно, појачава напоре државе везано за сузбијање нелегалног тржишта нафте и деривата нафте и коначно оно што сам рекао јача независност Агенције за енергетику и отклања недостатке примене важећег Закона о енергетици.

 Желим да се захвалим у овом тренутку, наравно, на првом месту овим људима који седе лево и десно поред мене, али и читавом тиму који седи у Министарству и спрема се да анализира амандмане народних посланика. Иза овог закона је наравно једна огромна енергија и вишемесечни рад ове екипе људи, али наравно и тима и људи из претходног министарства енергетике којима се такође овом приликом захваљујем, као и изузетно великом броју субјеката који су узели учешће у јавној расправи.

 Мислим да би ми требало сада неколико минута да прочитам све институције које су дале допринос да овај закон буде заиста добар и ја ћу сада рећи нескромно можда да је он заиста добар, а најбоље сведочанство за то да је овај закон добар је стигло из институција које су врло строге у оцени законских пројеката и које на нашем европском путу и јесу у обавези и имају то право да контролишу наш законодавни оквир и прочитаћу неколико сегмената из дописа који смо добили из Енергетске заједнице која од Европске комисије јесте нама „надзорни орган“ у том домену испуњавања наших обавеза који каже да се секретаријат директно укључио у процес израде закона путем достављања неколико рунди коментара и разговора о тексту закона у Београду.

 Предлози закона су значајно побољшавани након сваког круга и овај документ је достигао стање за које верујемо да адекватно преноси одредбе трећег пакета, те стога препоручујемо да буде усвојен, као и финална оцена да Србија ће испунити рок од 1. јануара 2015. године за примену трећег енергетског пакета и не само то, већ би могла да буде и прва уговорна страна која је завршила процес ажурирања свог законодавног оквира.

 Мислим да заиста су ово добре оцене и оцене да је Србија наравно у сваком смислу на правом путу, али да је у области енергетике тај прави пут већ у великој мери прошла.

 Позивам народне посланике да у једној пристојној демократској атмосфери имамо једну квалитетну расправу о овом законском решењу. Ми смо у потпуности спремни да чујемо све примедбе, предлоге, сугестије и да их уважимо наравно уколико представљају побољшање у односу на законски пројекат, без обзира да ли ти предлози долазили из редова владајуће већине или опозиције и наравно, позивамо вас да подржите овај закон зато што је овај закон добар за будућност наше земље. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Катарина Ракић, у име предлагача по тачки 2. и 4. дневног реда. Изволите.

 КАТАРИНА РАКИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, поштовани министри, даме и господо народни посланици, ја ћу данас говорити као овлашћени предлагач закона о изменама и допунама Закона и изградњи, као и о Предлогу закона о изменама и допуни Закона о посебним условима за упис права својине на објектима изграђеним без грађевинске дозволе.

 Пре свега, желим да кажем да предложене измене и допуне ових закона нису тако обимне али да су од великог значаја за грађане Србије, како за грађане Србије, тако и за саму привреду Србије.

 Прво ћу говорити о изменама које се тичу Закона о планирању и изградњи. Ту су две измене, а обе се односе на одредбе које су третиране у члану 97. предложеног закона.

 Наиме, предлажемо брисање става 4. овога члана, који каже да јединица локалне самоуправе може својом одлуком утврдити и другачије коефицијенте зона, односно намена, које ће се примењивати у зонама које се налазе изван градских центара те јединице локалне самоуправе.

 Сматрамо да овај став треба брисати јер у нашем правном систему те зоне нису правилно дефинисане, тако да може доћи до злоупотреба, да јединице локалне самоуправе могу саме дефинисати те зоне и на такав начин може се доћи до злоупотребе. Самим тим, неке зоне могу бити искључене од плаћања доприноса, те се на такав начин може довести да се закон уопште не примењује, што свакако представља велики проблем за спровођење овог закона.

 Што се тиче друге измене овог закона коју предлажемо, она се односи на став 9. и предлажемо да се допринос за уређење грађевинског земљишта, поред свих осталих објеката који су наведени у овом ставу, не обрачунава и за производне и складишне објекте, као и за подземне етаже објеката високоградње.

 Наиме, овде је дошло до грешке приликом прихватања амандмана на Закон о планирању и изградњи који је недавно усвојен. Предлог који је Влада предложила пре прихватања амандмана, свакако је ове објекте већ третирао, међутим, приликом усвајања амандмана, дошло је до грешке и ови наведени објекти су у том тренутку били изостављени.

 Свакако да сматрамо да изузимање ових објеката од плаћања накнаде за допринос јединицама локалних самоуправа неће представљати проблем, већ ће свакако привући нове инвеститоре и да ће локалне самоуправе свакако привлачењем нових инвеститора имати доста више прихода из других прилива него од самог доприноса.

 Такође, податак који имамо јесте да приходи од производних објеката по основу досадашњих накнада за уређење градског грађевинског земљишта за приходе јединица локалних самоуправа износи тако нешто око 0,06% од укупног прихода, а као што сам већ навела, приходи који би ови производни објекти правили локалним самоуправама плаћањем разних доприноса и разних дурих прилива свакако би били већи од овог процента који сам рекла да износи до сада 0,06% од укупног удела у буџетима локалне самоуправе.

 Такође и предлог за изузимање подземних етажа од плаћања доприноса свакако има за циљ постизање и увођење међународне добре праксе да одређени садржаји се третирају на такав начин, а пре свега за очување животне средине и свакако подстицањем енергетске ефикасности.

 Желим да наведем да оно што смо причали у начелној расправи када смо доносили Закон о планирању и изградњи, допринос свакако представља један од највећих парафискалних намета тако да ми је драго што га у овом предлогу можемо укинути.

 Што се тиче Предлога измене и допуне Закона о посебним условима за упис права својине на објектима изграђеним без грађевинске дозволе, овде предлажемо једну измену и једну допуну.

 Што се тиче саме измене, она се односи на рок који је овај закон прописао и који се закључује 31. децембра ове године и сматрамо, обзиром на то да је овај рок орочен, да њега треба брисати обзиром да доста предмета имамо који нису окончани и да грешком локалних самоуправа не треба доводити људе у ситуацију да свој посао не приведу крају.

 Допуна коју предлажемо јесте да објекти којима је уписано право својине, да они не могу бити рушени. Они објекти који су добили решење о рушењу, предлажемо да овим законом буду та решења стопирана све до правоснажног доношења решења о легализацији.

 Сматрам да ће ово грађанима свакако значити јер се на овај начин прецизира нешто што је до сада било на тумачењу локалним самоуправама и свакако је било један од великих проблема у овом закону.

 На ова два предлога Влада је дала позитивно мишљење тако да и вас позивам да у дану за гласање подржите ове измене и допуне закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? (Не)

 Онда прелазимо на излагања овлашћених представника посланичких група. Први је народни посланик Срђан Кружевић. Изволите.

 СРЂАН КРУЖЕВИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре у Влади са сарадницима, колеге народни посланици, дозволите ми да кажем да ће ЈС односно посланичка група ЈС подржати предложене законе, али ћемо се данас у нашем излагању базирати на Закон о енергетици.

 Што се тиче Владе Републике Србије и Министарка енергетике, желим да у име своје странке и посланичке групе честитам на свом залагању које сте у овом мандату испољили и да констатујем још једном, иако је то више поновљено управо у овом дому, да потешкоће са поплавама које су нас задесиле и ово у претходном периоду што се десило у источној Србији свакако показује спремност и одлучност ове владе да се ухвати укоштац и са непланираним стварима.

 Вероватно би стратегија развоја била можда мало другачије да нас нису задесиле огромне поплаве које су највише угрозиле „Колубару“, али са овим програмом са којим је Влада изашла и са стварима које су испред нас сигуран сам да ће се ти проблеми превазићи.

 Изузетна ми је част и задовољство да чујем од министра Антића чињеницу да је данас „Колубара“ почела са експлоатацијом руде. То је заиста велика похвала не само за Министарство, премијера Вучића, него за све извођаче радова који су били на терену и, колико сам чуо, даноноћно радили свој посао.

 Што се тиче Закона о енергетици, ја сам вероватно био један од највећих заговорника његове промене у протеклом периоду јер сам се у пракси суочавао са аномалијама закона из 2011. године и свакако представља задовољство да данас могу да дискутујем о овом новом закону у којем сам препознао исправке одређених ствари, а министар је врло исцрпно говорио о томе у свом излагању.

 Када кроз енергенте сагледамо нафту и гас, јасно је да Србија нема пуно простора за одређене активности у тој области јер смо, као већина светских земаља, зависни од других на том пољу, па бих се највише посветио електричној енергији као енергенту који Србију може да учини енергетски независном, односно врло стабилном.

 Не постоји ниједна држава у Европи и у свету која своји економски развој не базира на енергетској независности. Србија је била врло близу границе да постане економски зависна, а чињеница да у претходних 30 година није урађена ниједна велика инвестиција у области енергетике говори у прилог томе, али ја ћу се касније још вратити на електроенергетске објекте и то да је 30 година заиста дугачак период да се ништа није улагало.

 Наравно, поздрављам и одредбе закона које подстичу опредељености наше државе да се подстакне производња електричне енергије из обновљивих извора, али дефинитивно Србија своју енергетску стабилност мора да темељи на базној производњи и то је опредељеност свих европских земаља и земаља у нашем окружењу.

 Даћу један прост пример да Немачка своју производњу електричне енергије базира на 85% производње из угља, иако причају да је то најпрљавији модел долажења до електричне енергије. Немци су претходних 20 година изградили термопостројења од 70.000 мегавата, па су правили чак и појединачна постројења од 800 мегавата, а чак су нека била на постојећим електранама и од 1.000.

 Да упоредим то са Србијом. Србија у термопотенцијалу има 4.000 мегавата, а укупно инсталисаног капацитета 7.000. Наравно, од изузетне важности је изградња новог блока у Костолцу од 350 мегавата и то је ствар која ће у Србији повећати производњу електричне енергије за 8%.

 С друге стране, ако погледамо ту инвестицију, то је највећа појединачна инвестиција у претходних 30 година и износи милијарду долара и апсурдно је уопште причати да довођењем инвестиције од милијарду долара шта се све у Србији покреће, тако да енергетика и што се тиче изградње нових капацитета врло уско је повезана са свим гранама привреде.

 Наравно, Србији је потребно још блокова попут овога и били смо близу реализацији пројекта који постоји одавно, а то је ТНТ3, али због неких грешака из прошлости, где се недовољно улагало у Колубарски басен, његово ширење и експлоатацију, доводи се сада у питање због недовољне количине енергената у тој области шта ће се десити са тим пројектом. С друге стране, „Дрмно“ и „Костолац“ имају још 400 милиона тона новог угља и можда не би било лоше размишљати о изградњи неке термоелектране на том подручју.

 Што се тиче обновљивих извора електричне енергије, ту се отварају многа питања. Као што је и сам министар Антић рекао, обавеза коју је Србија прихватила да 27% своје електричне енергије троши, односно бруто потрошње троши из обновљивих извора, желим да нагласим да је планом из 2009. године, када смо имали базну позицију од 21,2%, све анализе су показале да до сада нисмо ишли баш планираним током и да нисмо били близу остварења тих 27%, на чега нас је чланство у енергетској заједници у крајњем случају и обавезало.

 Међутим, ово што предвиђа нови закон и решење проблема који су нам били препрека да се инвеститори определе за обновљиве изворе, посебно из сунца и ветра, видим да је овај закон доста тога променио и да Србију привлачи тржиште за такву врсту улагања, што поздрављам, па бих се само посветио на пар секунди томе.

 Дакле, свака та инвестиција обзебеђује повећање банкабилности, гаранцију квалитета, смањење администрације о којем сте причали. Оно што је занимљиво јесте да је изградња хидроелектране до 100 киловата нема обавезу да у статусу, односно стицања привременог статуса произвођача нема обавеза никаквих банкарских гаранција.

 Оно што је мени интересантно и о чему сам причао и у ранијем периоду не са овог места је да сваки произвођач електричне енергије из обновљивог извора има прилику да сам изгради прикључак, односно да сам изгради трафостаницу, а тек методологијом која долази после тога оператор дистрибутивног система ће му обрачунати ту трафостаницу односно његово одлагање кроз прикључак и платиће мање тај прикључак, тако да убрзавамо тај процес и то је јако добро.

 Међутим, у претходних 14 година Република Србија је издала дозволе за 1500 мегавата кроз обновљиве изворе електричне изворе и ту се поставља једно питање не овој влади него претходнима – како је могуће да је тек за време ове владе отворен први соларни парк, отворио га је управо министар Антић и шта се дешава са осталим стварима?

 Међутим, да не будем патетичан и да се не враћам у прошлост, јер речи које је изговорио министар дају велико охрабрење за будућност, али за ову врсту производње из обновљивих извора електричне енергије неопходне су огромне субвенције државе. Оно што је занимљиво статистички изрећи је да ова врста производње у свету заузима свега 0,5% укупне производње електричне енергије.

 Опет бих узео пример Немачка која са својих 85% производње из угља тек кроз 14 година планира да спусти ту производњу на 78%, тако да иако мало каскамо није то тако страшно, јер се ето и у великој Немачкој дешавају овакве ствари које су стратешки предвиђени, али када сам већ код стратегије, желим да нагласим да је стратешки исправан развој обновљивих извора електричне енергије и производње на тај начин електричне енергије и да колико имамо мегавата у обновљивим изворима, исто толико морамо имати резерве у термоенергије да бисмо направили један баланс између обновљивих извора који у датом моменту могу да нестану, а морамо имати адекватну резерву.

 Једна од опција је, ако не и најбоља, изградња реверзибилне хидроелектране на Бистрици. Тамо је потенцијал отприлике 600 мегавата и када бисмо ту реверзибилну хидроелектрану додали овоме што радимо у Костолцу на 350 мегавата и у перспективи још једне такве од 350, о којој сте ви такође причали, министре, мислим да Србија стиче једну дугорочну независност у електричној енергији и заиста једну добру позицију.

 Наравно, препознао сам да овај закон подстиче и изградњу мини-хидроелектрана које су у сваком случају добродошле.

 Вратио бих се на оно да Србија није имала улагања у електроенергетски систем 30 година. Желим да похвалим ову владу и желим да кажем да је јако добро што је ова влада направила први корак и после 30 година довела једну огромну инвестицију у вредности од милион долара у Костолац. Сигуран сам да ћемо заједнички направити и други и трећи корак и на тај начин, наравно, обезбедити сигурну будућност.

 Када причам о тим инвестицијама, свакако то говори да је вредност и значај електроенергетских инвестиција доказ да је Електропривреда Србије најзначајнији систем који Република Србија има, а њена имовина свакако највреднија имовина којом Република Србија располаже. Са тим системом је потребно врло обазриво и пажљиво руковати и руководити и све промене које су у том систему планиране неопходно је пажљиво спроводити.

 Други део мог излагања бих базирао на либеризацији, односно на отварању тржишта електричне енергије. Познато нам је да је 2013. године тржиште отворено за велике купце, 2014. године за средње, а оно што је најважније је 1. јануар 2015. године, када се отвара тржиште за домаћинства. Постоји низ примера из нашег окружења, што у овом случају може да представља срећу за наше друштво, да је неки део нашег окружења ишао пар корака испред нас, па можемо да учимо на њиховим грешкама.

 Наиме, у Србији је 80 лиценцираних снабдевача регистровано. Имали смо примере у Европи, у Италији, у Немачкој, где су се појављивале одређене приватне куће које су нудиле продају електричне енергије, па се тако нпр. у Немачкој појавила једна приватна кућа која је имала двоје запослених и уз услугу продаје струје, односно електричне енергије, нудила је и бесплатан интернет.

 На тај начин је та приватна фирма, предузеће, зарадила две милијарде евра, две милијарде евра туђе струје која је продата, а не Немачке, у овом случају у перспективи говорим о српској струји и новца, који је зарадила друга компанија, а не државна компанија. Немци су недуго након тога и мењали свој закон.

 Шта хоћу да кажем? Хоћу да кажем да је неопходно да инсистирамо на што већем маркетингу, на што већем упознавању становништва и потрошача из категорије домаћинства, да препознају ЕПС снабдевање као поузданог снабдевача, да препознају ЕПС снабдевање као снабдевача који продаје струју произведену у Србији и да препознају ЕПС снабдевање као, условно речено, проточни бојлер кроз који ће ићи новац за плате запосленима у ЕПС-у, у производњи, на коповима, у дистрибуцијама итд.

 Даћу још један пример који се догодио у Италији. Појавила се опет страна компанија, нећу да је именујем, знам која је, која је понудила 70% јефтинију електричну енергију у односу на оно што су могли да купе код свог произвођача регионалног. Десило се то да је та компанија годину дана држала цену која је била 70% нижа, регионални произвођач електричне енергије је затворио своја постројења, а након тога је тај снабдевач повећао своју услугу за 300%.

 Опет напомињем, све ствари које се дешавају у нашем окружењу морамо да гледамо као једну добру лекцију, да не кажем школу, и да одатле извлачимо поуке како не бисмо ми дошли у такву врсту проблема. Наравно да морамо да идемо укорак са Европом, наравно да су све ово ствари које Европа од нас очекује и наравно да су то ствари које ће побољшати рад и систем функционисања ЕПС, али опет наглашавам, морамо да пазимо и да будемо обазриви.

 Оно што јавни снабдевач, који је зависно предузеће од ЕПС, нуди је идентично ономе што ће понудити и други, али ево, нпр. догодило се да, конкретизоваћу, апотекарска установа у Новом Саду добије за 100 хиљада динара веће рачуне за електричну енергију зато што је у јавној набавци, односно на тендеру прошао један приватни снабдевач који је имао могућност да сакрије одређене одредбе уговора, иако је типски тендер био расписан и да сада наплаћује неке своје услуге за 100 хиљада динара више. Наравно, сада се тамо тражи модел да се такав уговор раскине и да се приђе снабдевачу који је при ЕПС-у.

 Дакле, постоје одређени проблеми, али свакако, овај закон представља један огроман искорак унапред у области енергетике. Као што је министар Антић рекао, добио је закон највише оцене од стручних тела које ја исто знам да су врло ригорозна и то је оно што мора да охрабри све који се баве енергетиком, а у крајњој линији и купце електричне енергије.

 Још једном желим да кажем да ће ЈС подржати овај сет закона, да изразим још једном велико задовољство што министар Антић заступа област енергетике у Влади Републике Србије Републике Србије. Мислим да, министре, радите то јако добро и мислим да треба да наставите само овим путем. Свакако, тим којем припадате је врло енергичан, врло способан и верујем да ћете наставити са таквим радом.

 Још једном, ЈС ће гласати за овај сет закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Нада Лазић. Изволите.

 НАДА ЛАЗИЋ: Поштовани председавајући, поштована господо министри, поштоване колеге посланици и посланице, ја бих своју дискусију почела од разлога за доношење овог закона по хитном поступку.

 У образложењу се каже на страни 206. да је Република Србија у складу са Законом о ратификацији уговора о оснивању енергетске заједнице између Европске заједнице и земаља региона, међу којима је и Србија, да не набрајам све остале земље, и на основу одлуке Министарског савета од 5. октобра 2011. године, а то је данас и министар споменуо, преузела обавезу да директиве из трећег енергетског пакета угради у свој законодавни систем до 1. јануара 2015. године, као и да се у потпуности отвори тржиште електричне енергије и природног гаса итд, да не читам цело то образложење.

 Данас је 26. децембар 2014. године и ја се питам шта се чекало и до сада и зашто закон није раније ушао у скупштинску процедуру, него га сада доносимо буквално да би ступио на снагу од 1. јануара 2015. године.

 Подсетићу чланове Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику, а и народне посланике овде присутне, да је на седници која је одржана 18. јуна 2014. године, овог одбора, разматран Извештај о раду Агенције за енергетику Републике Србије за 2013. годину, на којој је Одбор утврдио предлог закључка поводом разматрања и упутио Народној скупштини са предлогом да га Народна скупштина размотри и донесе закључак по хитном поступку у складу са чланом 167. и 193. пословника о раду Народне скупштине.

 Значи, ми смо тада на заседању овог одбора донели одлуку, односно дискутовали о Извештају о раду Агенције за енергетику и уопште о стању у области енергетике у Србији, тада у јуну, и упутили Скупштини на усвајање. Овај извештај до дан данас није стављен на дневни ред Народне скупштине, а да је разматран, народни посланици и грађани имали би много јаснију слику о томе шта се мора усагласити, који су рокови, које су наше обавезе, како ће се то одразити на свакодневни живот грађана и много би лакше било да у непуна два дана сагледамо ми као посланици овај закон од укупно 434 члана.

 Трећи пакет директива који се овде помиње као разлог, пре свега услов за доношење измена, односно овог закона, предвиђа нове одговорности чланица, односно и нас као некога ко жели да уђе у ЕУ, у погледу емисије угљендиоксида, у погледу обновљивих извора енергије и енергетске ефикасности и то ће се одразити на обавезе које имамо и на оно што треба да урадимо. Закон ће бити усвојен, али и ту смо, што би се рекло, све усагласили, само је питање како ће се то у после пракси спроводити.

 Желим да наведем само неколико чињеница које су изнете на том састанку, односно Одбору, када је презентиран Извештај Агенције и тада је било речено да ће Влада доставити стратегију развоја енергетике која предвиђа раст потрошње енергетике, а раст би био покривен делом изградњом нових електрана, углавном на нове изворе енергије, али дугорочно посматрано, капацитети у електропривреди су доста стари и треба их зановити. То је и мој претходник поменуо.

 Каже – Савет министара енергетске заједнице одложио је примену европске директиве о великим ложиштима, која је требало да ступи на снагу 2018. године, померено је за 2023. годину, што нама омогућава да прилагодимо електроенергетски систем захтевима те директиве. Али, ако будемо радили као што доносимо овај закон у задњем моменту, бојим се да негде 2022. године, пред дочек нове године, кажемо – видите, нисмо успели да испунимо ни мали проценат услова из директиве. Овде се у извештају спомиње, за дугорочно снабдевање гасом, Јужни ток, али тада још увек нису били познати нови моменти у вези Јужног тока. Такође, у извештају се спомиње да је само 10% домаћинстава прикључено на гас у Србији. Србија, по становнику, троши трећину гаса у односу на просек потрошње по становнику ЕУ. Тврди се да је то сектор у коме би могао да се направи већи развој.

 Узимајући у обзир да је стопа сиромаштва порасла у овој земљи, поготово ако се узме у обзир да су смањене плате и пензије великом броју грађана, бојим се да ће и овако мала потрошња гаса… Иако знам какво је стање, у Војводини има доста потрошача гаса, односно корисника који су прикључени на гасну мрежу, а не користе је због тога што нису у могућности да плаћају.

 У овом извештају се помиње да има око 70 хиљада енергетски заштићених купаца, који су остварили право на умањење месечних рачуна, али узимајући у обзир ниво сиромаштва у Србији, број енергетски заштићених потрошача мора бити већи. То је на овом састанку, у разматрању извештаја, било и речено.

 На крају, што се тиче обновљивих извора енергије, надлежно је Министарство рударства и енергетике, јер сам тада поставила питања, а био је разматран извештај само Агенције. Када је у питању време потребно за припрему документације, пошто се тамо спомиње коришћење хидросистема, односно хидроелектрана и соларне енергије, где се управо предност даје хидросистемима, наводи се једна чињеница коју заборављамо, односно не водимо довољно рачуна.

 Речено је, када су хидроелектране у питању, да је потребно за припрему добијања документација за изградњу хидроелектрана, тај поступак је, каже, према подацима Европске комисије, око три године у неким земљама, а у неким чланицама ЕУ и до шест година, када су у питању веће хидроелектране, зато што су прописи строжи него у Србији, пре свега, прописи из области заштите животне средине. Овде је споменута изградње једне реверзибилне хидроелектране.

 Волела бих да чујем шта о томе мисле заштитници животне средине, где бисмо имали корист, а где бисмо имали штету, да се ту направи биланс. Уколико се нешто не предузме, рок за примену директиве о великим ложиштима до 2023. године ће бити велики проблем за Србију. Посебно је наглашено да ће отварање сваког новог погона, а овде смо чули доста прича о новим инвеститорима, захтевати одређену потрошњу електричне енергије, односно тражиће нову инсталисану снагу.

 На том састанку сам поставила питање – шта је са енергетским пасошима, односно у изградњи, где су простори да се уштеди енергија, да се не говори само о великим системима, великим потрошњама итд, где може да се уштеди, односно сваког потрошача занима да плаћа што мање рачуне?

 Тада сам напоменула, то можете сви ви да видите, сведоци смо да на сваком кораку имамо зграде које нису довршене, куће које нису довршене, а све су прикључене на енергетски систем. Како тим људима помоћи да направе термоизолацију, да се потрошња енергије смањи и да се угледамо на праксу која постоји у земљама ЕУ?

 Прилику да то видимо имамо у суседним земљама у којима су коришћени европски фондови, а коришћени су и фондови тих земаља да се, рецимо, замени столарија, да се не губи енергија због тога што једноставно не дихтује, па се губи пуно енергије, да се направи изолација старих зграда, као и да правила поштују нови објекти, а све то уз помоћ државних фондова, наменских фондова за те потребе и фондова ЕУ.

 Мени је драго што је госпођа Јоксимовић овде. Можда може да нам одговори, када су у питању ИПА фондови, да ли ће ту бити простора за субвенционисање оваквих пројеката који ће омогућити да се потрошња енергије, поготово потрошња енергије у домаћинствима, смањи што је могуће више, јер ће то бити олакшица за грађане?

 Могућност коришћења алтернативних извора енергије, односно пољопривредног отпада. Годинама слушам, јер сам била у том послу дуго, да се може користити пољопривредни отпад, да се може користити стајњак за добијање енергије. Имали смо један пројекат Светске банке за коришћење стајњака на великим фармама. Нажалост, када је пројекат завршен, дао је одличне резултате, држава га није даље наставила, односно нису постојали неки фондови да се тако нешто уради.

 Нажалост, и Фонд за животну средину је 2012. године укинут, тако да се ни из тог фонда нису могла користити средства за изградњу таквих постројења за добијање биогас. Исто тако, коришћење отпада, овде видимо да је у закону он формално предвиђен, али је јасно да такве активности морају да се стимулишу средствима, морају да се подрже субвенцијама или неким другим подстицајним мерама, јер зелени киловат, односно штедња енергије је свугде скупа, односно она се мора стимулисати.

 Пример ради у Бурси, у Турској, 30% отпада се користи за добијање енергије. Тиме су решили питање отпада, обезбедили одређену количину енергије и створили зелена радна места. Нажалост, код нас се о томе уопште не говори. То је област у којој можемо да запослимо армију људи, али у овом тренутку се то не сагледава.

 Код нас су те ствари трошак, не користи се знање наших људи које школујемо, нити користимо искуства из других земаља. Мислим да би требало користити искуства земаља ЕУ и других земаља које су ову област уредиле, односно једним ударцем су решиле питање отпада, односно отпадних материја у животној средини, заштитили животну средину и сачували енергију.

 Наиме, Република Србија је у обавези да примени директиве о промовисању и употреби енергије из обновљивих извора енергије и о промоцији и употреби биогорива или другог горива произведеног из обновљивих извора енергије. То је оно што смо ми прихватили и што стоји у директивама. Намерно нисам навела бројеве директива, јер мислим да то не занима ни посланике, а ни грађане.

 Директивом о обновљивим изворима енергије постављају се обавезујући, наглашавам, национални циљеви који треба да се достигну кроз промоцију обновљивих извора енергије у секторима електричне енергије, грејања, хлађења и у сектору транспорта, како би се обезбедило да до 2020. године удео обновљивих извора енергије, овде смо то чули, буде оних 27% у укупној потрошњи енергије. Постављам питање – где се данас у том погледу налазимо и колики је проценат достигнут до сада?

 Мислим да ће 2020. година јако брзо доћи. Овде се у закону, у поглављу пет, помињу обновљиви извори, у члановима од 65. до 87. и говори се о подстицајним мерама за повлашћене произвођаче електричне енергије, а то су произвођачи који користе алтернативне, односно обновљиве изворе енергије.

 Поменућу само члан 79. где се каже да сви крајњи купци електричне енергије су дужни да плаћају накнаду за подстицај повлашћених произвођача електричне енергије, осим у случајевима који су дефинисани законом, да не читам даље овај члан закона. Управо та средства која треба да буду подстицајна, мислим да би требало да стоје у једном засебном фонду. Ја бих тај новац назвала „зеленим новцем“, јер му је крајњи циљ да штити животну средину, посредно или директно, и да се та средства, на тај начин, усмеравају.

 Члан 341. закона односи се на биогорива која се користе на тржишту, односно требало би да се користе и говори о средствима која се користе за подстицај за стављање биогорива на тржиште. Каже – та средства се прикупљају као накнада за биогорива, а обвезнице за плаћање ове накнаде су енергетски субјекти који обављају енергетску делатност, производња деривата нафте, трговина нафтом итд.

 Значи, некакви извори који се прикупљају, али то су средства у оквиру буџета. Опет наводим могућност да се евентуално формира посебан фонд, ако он већ до сада не постоји или није активан, и да се та средства, на тај начин, усмеравају.

 На крају, из дискусије министра Антића, видим да се помиње могућност изградње једне термоелектране код Ковина. Та тема ми је мало ближе позната. Наиме, ради се о подводној експлоатацији лигнита која постоји известан број година.

 Проблем је на овом подручју што је то истражено подручје као потенцијално извориште подземних вода за територију целог Баната. Позната је можда чињеница и из медија да је Банат посебно угрожен лошим квалитетом подземних вода, односно вода које се користе за пиће.

 Управо је ово подручје Ковин – Дубовац, Дубовац – Банатска Паланка, истражено као потенцијално извориште. Сада се појављује могућност изградње једне нове термоелектране и ако узмемо у обзир да се близу налази Делиблатска пешчара, која је заштићено природно добро, то је онда двострука штета.

 Мислим да о идеји да се таква једна термоелектрана изгради у том подручју, треба јако, јако добро размислити и уважавати ставове оних који се баве, односно који заступају интересе заштите животне средине и нормално мишљење грађана самих, који живе у том подручју. Знам да су биле раније и расправе на ту тему.

 Нажалост, људи из сектора енергетике су јачи, то знам из искуства, кроз посао којим сам се бавила, тако да се бојим да то не надјача целу ову осталу одрживу причу када је животна средина у питању и да се ипак не изгради таква једна термоелектрана која ће направити огромне штете животној средини, а сведоци смо и на другим местима да тако нешто постоји.

 Посланички клуб ЛСВ дао је одређени број амандмана. Доста тих амандмана су редакцијске природе, што говори само о томе колико је закон на брзину припреман, па се појављују и граматичке и словне грешке. А што се тиче неких других амандмана, ми смо их предложили, поготову када су у питању надлежност АП Војводине, у зависности од тога да ли ће наши амандмани бити усвојени, ми ћемо у дану за гласање тако гласати. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Александар Антић.

 АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Пре свега, заиста немам намеру да након сваке дискусије народног посланика реагујем, само овако понекад ћу се јавити да искоментаришем оно што мислим да је битно и да је важно.

 Наравно, желим да се захвалим господину Кружовићу на подршци и разумевању решења закона, као и потреби да идемо на либерализацију тржишта која није само део наших међународних обавеза, него једноставно и део једног нормалног пословног амбијента који Србија мора да има у сваком сегменту, па самим тиме и када је електрична енергија у питању и гас.

 Оно што људи треба да знају у Србији да то што смо либерализовали тржиште од првог 2015. то не значи по дефиницији да ће сада да „нагрну“ понуђачи електричне енергије домаћинствима. Неће из једног простог разлога. Цене електричне енергије с којом ми идемо у овом тренутку према домаћинствима је убедљиво најнижа у Европи и самим тим те стране компаније немају никакав мотив да још увек улазе на наше тржиште.

 Колико се сећам, немојте ме држати за реч, у сваки динар, али отприлике производна цена електричне енергије с којом ЕПС снабдевање иде, да кажем, у систем, све остало су мрежарине и дистрибутивни сегмент и отприлике око 29 евроценти по киловату, односно 29 евра по мегават-сату, да се држимо мегавата.

 Ако узмемо да је сада цена електричне енергије на берзи преко 40 евра, потпуно је јасно да неко ко са том електричном енергијом тргује на тржишту и има по 40 евра, неће доћи сада да је убаци код нас у дистрибутивни систем по 29 евра, тако да наши произвођачи електричне енергије, без икакве дилеме остају доминантни на нашем тржишту, што је за нас битно.

 Оно што је план Владе Србије је да изградњом већег броја електроенергетских објеката у наредних неколико година, ми имамо вишка у електричној енергији да се појавимо као озбиљни играчи који ће да извозе електричну енергију, тако да ту нема много разлога за бригу.

 Желео бих наравно, уз уважавање свих ових речи и реченица које смо чули од уважене колегинице, да кажем да ћемо, пошто смо то тек данас добили, пажљиво размотрити амандмане ЛСВ, пре свега, у сегменту који тангирају надлежности АП Војводина и то ћемо урадити врло одговорно. У току дана ћемо се бавити тим амандманима, али желим да искоментаришем две ствари.

 Једна ствар је везано за чињеницу да се овај закон данас налази пред народним посланицима и не желим да се правдам, али хоћу да објасним, пре свега, ова влада је изабрана крајем априла, ја сам дошао за министра рударства и енергетике чини ми се 27. априла. У мају смо ушли у поплаве и верујте ми, читав мај је нажалост остао забележен и посвећен искључиво борби против поплава.

 Ја сам радну групу за финализацију овог нацрта формирао у јуну и од јуна смо ми тај законски пројекат радили и усаглашавали са Европском комисијом и Енергетском заједницом. Ми смо га 5. новембра упутили у Владу Републике Србије осталим министарствима на давање мишљења. Шестог новембра смо добили дефинитивни папир од Енергетске заједнице да су у тај закон транспоноване све оне обавезе које смо као држава имали и од 6. новембра, односно од 5. новембра до 19. децембра је трајао један озбиљан процес усаглашавања овог закона у Влади Републике Србије.

 Ми смо били у обавези да прибавимо 13 мишљења различитих министарстава или органа Републике Србије и коначно 19. децембра је тај закон усвојен и ево 19. децембра се нашао врло брзо у скупштинској процедури.

 Само хоћу да кажем, знам да ви не морате да уважите моје објашњење, али постоји једно озбиљно објашњење. Реч о једном озбиљном послу, законском пројекту који има преко 400 чланова. Понављам, обавеза је да се усагласи у земљи и у иностранству.

 На самом крају, поставили сте питање о тренутном проценту потрошње електричне енергије из обновљивих извора, све наше међународне обавезе и договори су прављени на основу биланса из 2009. године и по том билансу из 2009. године, учешће обновљивих извора по потрошњи електричне енергије је било 21%.

 Оно што треба да знате, нажалост то нису фиксни подаци, потрошња електричне енергије се мења, има своје амплитуде. Има година у којима је виша, има година у којима је она мања. Та 2009. година је година у којој није радила Железара Смедерево. Када она ради у пуном капацитету, наш енергетски биланс се повећава на начин да се подигне за 5-6%. Дакле, рад Железаре утиче са 5-6% у нашем енергетском билансу. Те године то није радило.

 Ми смо у међувремену ставили у функцију 50 мегавата обновљивих извора и за 100 мегавата је извршена ревитализација у оквиру хидропотенцијала. Дакле имамо неких нових 150 мегавата.

 Година 2015. је година у којој очекујем да ће Железара радити пуним капацитетом. То је добро за читаву земљу. Сви живимо са надом да ће тај посао коначно бити конституисан, тако да потрошња расте. Ми смо мало подигли број објеката из обновљивих, али по свему судећи када та два елемента узмемо у обзир то ће и даље бити на тих неких 20-21%.

 Зато нама овај закон у први план ставља стварање инвестиционе климе за изградњу нових објеката из обновљивих извора и зато сам потпуно уверен да ћемо у томе успети. Ми у овом тренутку имамо неколико заиста озбиљних пројеката који су у различитим фазама.

 Пре свега, мислим о пројектима из енергије ветра. Неколико пројеката је већ дошло на ниво да имају грађевинску дозволу. Сада током Самита Кина – Србија, један од тих пројеката је потписао уговор са кинеском „Ексим банком“ и, чини ми се компанијом „Голдвинд“ која ће испоручити, морам да кажем, ''ветрењаче'', суштински ветрогенераторе, тако да тај пројекат врло брзо почиње.

 Када су остали пројекти у питању, након усвајања овог закона, нама почиње да тече рок за усвајање подзаконских аката. Један од тих подзаконских аката је управо онај „ППЈ“ о коме сам говорио, и чим постигнемо договор око тог„ППЈ“, он је, тај је услов за банкобилност њихових производа и њихови већ малтене спремни уговори, „Континентал винд“, они су врло близу тог аранжмана са „ИБРД“, који би тај пројекат финансирао, заједно са компанијом „Маздор“ из Уједињених арапских емирата.

 Реч је о „Континентал винду“, значи, америчка инвестиција. Преостала два велика та пројекта су исто, ја мислим, у фази врло брз обезбеђивања финансија. Мислим да је МК већ почео да ради један мањи ветропарк. Све то иде неким добрим током.

 Нама остаје један озбиљан део посла везано за дефинисање модела тог „ППЈ“ уговора и ту нас чека пуно изазова. Нажалост, ми смо сада дошли у тој енергији из обновљивих извора, пре свега енергији ветра, као земља, ''на дневни ред'', након Румуније и Бугарске.

 Румунија и Бугарска су имале један озбиљан налет инвеститора који су радили те ветропаркове у протеклим годинама, међутим, румунска држава и њихове енергетске компаније су поприлично се показале у том пројекту нестабилно, тако да финансијске институције сада покушавају на нама да исправе све те проблеме који су били у Румунији и Бугарској и да на минимум, на нулу сведу било какав ризик за сваку инвестицију и да тај укупан ризик пребаце на нас као државу.

 Оно што ви треба да знате овде као народни посланици и наравно укупна јавност је да ћемо ми као Влада да се трудимо и да се боримо да заштитимо и интересе наше државе и достојанство наше државе. Пре свега, полазећи од премисе да сваки од инвеститора који дође у Србију да инвестира, не може да тражи од наше земље да има већу заштиту и повољније услове него што их има у својој земљи.

 Ми још нисмо ушли у ЕУ, али смо једна озбиљна држава која има озбиљно законодавство, која има озбиљан однос према инвестицијама и код које уговор представља светињу. Тако да мислим, не можемо ми, још уз све ово што дајемо као оквир, да дајемо за сваку инвестицију, без обзира што је она из приватних извора, да дајемо још неке државне гаранције да ћемо извршити откуп струје.

 Али, понављам, то је нешто што је пред нама. Верујте ми да моје министарство, ова екипа људи с којима радим има заиста пуно искуства и прегршт знања да ћемо знати да тај сегмент испреговарамо максимално добро, у интересу државе. Наравно, то је питање које је од ширег значаја, па ће и Влада на челу са премијером господином Вучићем дати коначан суд и укупна јавност ће бити о томе, пре свега, обавештена и наравно самим тим и народни посланици, уз увек опцију да дођемо на одбор и да свако то пролазно време које је важно договоримо и дефинишемо са Скупштином и да кроз то заједно прођемо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Јадранка Јоксимовић.

 ЈАДРАНКА ЈОКСИМОВИЋ: Захваљујем. Уважена народна посланице, заиста је ваше питање по мени корисно, вишеструко корисно и баш ми је драго што сте поставили питање и дали могућност да додатно појасним неке елементе ИПА II за период 2014. до 2020. година, али истовремено сте дали један добар предлог који може да буде тема приоритизације будућих инфраструктурних објеката у области енергетике у овом случају.

 Прва ствар коју желим да напоменем то је да овај програм ИПА II подразумева период, као што сам рекла, од 2014. до 2020. године и ту је Србији на располагању око милијарду и по евра бесповратних средстава. Дакле, за седам година, да не буде забуне која се често јавља у јавности, што значи да годишње имамо око 200 милиона, нешто мало више евра бесповратне помоћи. Од тога, морам да вам кажем да за ових седам година, наредних, за област енергетике ће бити намењено 125 милиона евра у тих седам година.

 За само 2014. годину од 115 милиона за ту врсту секторске подршке имаћемо 12,6 милиона намењених за област енергетике. Између осталог, морам да поменем да је од 12,6 девет милиона намењено за смањивање емисије штетних гасова на Тенту А4 блока, што је такође врло важно.

 Ваше конкретно питање се тицало могућности да се евентуално кроз ИПА II субвенционише смањење потрошње енергије, условно говорећи, кроз могућност изолације, градње, не само нове градње, него и постојеће стамбене инфраструктуре и пословне.

 Само субвенционисање је прилично проблематично. Оно тешко иде кроз механизме ИПА II. Међутим, оно што постоји као нова могућност у овом програму ИПА II јесте увођење секторске буџетске подршке као неког модалитета за пружање помоћи.

 Секторска буџетска подршка би могла да буде коришћена од 2016. године за део пројеката из инфраструктуре, па између осталог и енергетске инфраструктуре. Наравно, ова буџетска подршка и одобравање ове буџетске подршке је нешто захтевније. Захтева уређење у домену јавних финансија, буџетску транспарентност и постојање једне кредибилне секторске стратегије.

 Због тога је био важан овај буџет који смо пре неки дан усвојили који уводи делом ред у јавне финансије и мислим да ће нам такав начин формулисања буџета и у наредним годинама олакшати да будемо корисници и примаоци буџетске подршке као модела.

 Такође је ваше питање значајно је показује људима, и ја бих волела да то грађани разумеју, да ИПА фондови заиста имају конкретан ефекат јер заиста можемо уколико добро испланирамо, добро испрограмирамо да буду заиста видљиви и опипљив начин на корист унапређењу живота наших грађана, и подизању енергетске ефикасности.

 Оно што може да буде проблем то је да за ових 125 милиона евра у наредних седам година ми морамо да задовољимо неколико важних ствари, приоритета у уређењу енергетске инфраструктуре, а ту је и гасна интерконекција и либерализација тржишта и сами сте поменули обавезу резерве нафте и нафтних деривата, тих складишта као и подизање нивоа учешћа обновљивих извора енергије. До 2020. године 27% треба да буде учешће.

 Према томе, ми морамо да направимо добру приоритизацију и због овако захтевних ствари које нас чекају у области енергетике. Кажем опет, нисам сигурна колико средстава можемо да издвојимо, али због тога је важно да је ова Влада заиста прва у региону формирала национални одбор за инвестиције у области инфраструктуре и као председавајући су министар финансија и наравно ја као национални ИПА координатор и ту заправо можемо да видимо шта нам све од средстава стоји на располагању, да комбинујемо што грантове из неких развојних кредита, што ИПА. Врло је корисно ваше питање и свакако ћемо имати у виду да и то може да буде један од елемената у приоритизацији инфраструктуре пројеката.

 Мислим да је врло значајно напоменути да смо у обнови кућа које смо радили након поплава и за које смо користили фондове ЕУ, управо један од захтева и могућности која је коришћена јесте била коришћење тих материјала који већ сами по себи значе и бољу изолацију и смањење потрошње. Тако да у сваком случају то јесте могућност која нам стоји на располагању и ја верујем да ћемо 2016. године и ту уврстити у пројекте. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Бранка Бошњак.

 БРАНКА БОШЊАК: Уважени председавајући, да ли могу само да вас замолим, да ли постоји могућност, видим да је министар енергетике ту, али чини ми се да је тренутно изашао само да телефонира, да ли постоји могућност да говорим када се врати у салу, пошто бих изузетно много желела да се обратим њему? Не бих желела да његове сараднике оптеретим експлицитношћу свог излагања и да морају да му преносе све што желим да му кажем, ако је то у могућности.

 (Председавајући: Једино што могу да урадим, јесте да замолим неког другог ако жели да … Иначе, формалноправно…)

 У реду. Поштујемо формалноправно, зато смо Скупштина да поштујемо формалноправно.

 На почетку бих заиста, уважени председавајући, хтела да поздравим вас, да поздравим колеге из Министарства и, само ако није проблем, да овај договор и скинете са времена мог обраћања. Да ли може?

 (Председавајући: Само се пријавите поново.)

 У реду, пријавићу се поново.

 (Председавајући: Изволите.)

 Хвала вам. Поштовани председавајући, гости из Министарства, ја бих данас у оквиру обједињене расправе желела неколико ствари да кажем везано за Закон о енергетици, такође, нешто мало о законима из области планирања и архитектуре, обзиром да сам архитекта и да се већ преко 30 година бавим архитектуром, а већ преко 15 година енергетиком у градитељству и у архитектури.

 Желим да, наравно, због значаја ових закона, своје излагање фокусирам на Закон о енергетици и у том смислу бих желела да кажем да у оквиру СДПС моје обраћање ће бити жеља доприноса примени овог изузетно доброг закона.

 Зградарство је, на жалост, највећи загађивач ове планете и, не знам колико можда нисте то очекивали, свако од вас је претпостављам мислио да је индустрија већи загађивач или, ипак, евентуално, саобраћај, зградарство са утрошком енергије и утрошком енергије прво у експлоатацији и градњи је највећи загађивач планете. Утолико мислим, министре, да би евентуално ово моје архитектонско излагање могао да буде неки допринос у вашој области.

 Ми се тренутно налазимо у ери треће светске енергетске кризе и као земља увозник енергената, превасходно нафте и гаса, чинимо своју економију прилично зависном и, нажалост, врло неконкурентном. У том смислу, у циљу обезбеђења енергетске безбедности, мислим да је врло важно да се након овог закона направи стратегија примене закона и стратегија развоја енергетике, како би се заправо овај одличан закон и спровео у дело.

 Шта то даље значи? Мислим да треба да имамо јасну енергетску стратегију примене разноврсних извора енергије, затим, то подразумева модернизацију енергетских објеката, рационалну употребу квалитетних енергената, коришћење обновљивих извора енергије, наравно, то све закон и предвиђа, али нам треба, врло битно, стратегија и примена закона, улагање у нове енергетске изворе и стриктно поштовање једном донете стратегије.

 Шта су проблеми Србије? Србија је најнерационалнији корисник енергије у Европи. Ми трошимо више од 10 пута више енергије по јединици друштвеног производа од земаља ЕУ, а, нажалост, лош нам је однос и лоше нам је поређење и са земљама у окружењу. Трошимо пет пута више енергије по јединици друштвеног производа од земаља у окружењу.

 Ми увозимо посебне енергенте и то нас ствара енергетски зависним, имамо нискокалорични лигнит, нажалост нискокалорични, и, наравно, „Колубара“ и „Костолац“ и нису неисцрпни извори. Наравно, штетност дима као последица коришћења тих енергената је најбоље позната Обреновчанима.

 Шта су решења? До 2020. године Србија треба да достигне циљ од 27% учешћа обновљивих извора енергије у укупном енергетском билансу. Имамо апсолутно све изворе алтернативних енергија, осим енергије мора и океана, све друге имамо. Шта имамо? Имамо енергију река, потенцијал хидроелектрана, енергију ветра за неке ветрорегенераторе, енергију сунца за изградњу соларних комплекса, енергију биомасе и, оно о чему посебно желим данас да говорим, имамо геотермалне изворе енергије.

 Као неко ко се тиме бави више од 15 година, желела бих нешто да говорим о подацима који су доступни мени и неким промотивним пројектима у којима сам учествовала. Шта је уопште геотермална енергија? То је енергија подземних вода и топлих стена, која се налазе под земљом наравно. Срећом, Србија на готово целој својој територији је изузетно богата геотермалном енергијом. То се посебно односи на велике градове, Београд скоро на целој својој територији лежи на геотермалним изворима.

 Као почетна иницијатива, оно што посебно желим да вас замолим, о чему треба да размишљате, за Београд је неопходно сачинити један геотермални атлас који би дао, са својим предистражним радњама, тачне податке у којим зонама се налазе рационални за коришћење извори те енергије. Знамо да га има испод Београда, али није свака зона подједнако рационална. Ово се односи и на Ниш и на Нови Сад, посебно акцентујем Београд обзиром да сам се тиме и конкретно бавила.

 На пример, тачно се зна да у зони Београдске топлане, на некој дубини од 2.000-3.000 метара налазе се топли извори воде температуре која је око 50, 60, а можда чак и 70 степени и коришћењем те енергије као допуна, као замена, као економска замена нафте коју користимо за грејање воде имали би за резултат много нижу цену енергије коју дајемо грађанима и, наравно, много рационалније коришћење и јефтиније за грађане.

 Велико ратно острво је означено као зона која би изворима геотермалне енергије могла да да енергију сасвим довољну за цео Земун. Ада циганлија се сматра да лежи на изворима геотермалне енергије која би могла да да енергију за целу Чукарицу. Зна се да у зони Аеродрома, о томе су рађена и испитивања и испитивања, има довољно енергије која би апсолутно могла да замени комплетну енергију коју троши објекат Аеродрома. Ово такође важи и за објекат Арене.

 Када кажемо да се ради о енергијама на дубини од 2.000, 3.000 метара, чини се да је то некаква битна дубина. За рационалност коришћења тог енергента то се сматра средњим, па чак и плитким дубинама.

 Шта би још могле те бушотине да донесу? Оне су по правилу и вишенаменске бушотине. Оне својим испитивањем за резултат имају и комплетне сеизмичке податке који говоре о неким ризицима од земљотреса. Нажалост, мислим да је Београд, можда једини, а можда постоји и још једна престоница у Европи, који нема податке о сеизмичким ризицима.

 Вас министре посебно желим да замолим да дате допринос у афирмацији пројектовања које се зове „Пројектовање зелене архитектуре“, појам који се сам по себи подразумева. Он значи пројектовање, али и градњу са пуном свешћу о екологији, енергетици и о економичности.

 Шта све зелена архитектура значи? То је архитектура која максимално користи обновљиве изворе енергије, то је архитектура која подразумева конзервацију и рециркулацију воде, односно прикупљање атмосферске воде и отпадних вода које се рециркулишу, која максимално користи рециркулационе материјале, односно користи материјале који се рециклирају после рушења неког објекта, значи то су материјали који се односе на неке депоније које су релативно близу, а које нису штетне градовима.

 Зелена архитектура је и даље интеграција различитих извора енергије и то је модел градње паметне куће. Паметна кућа подразумева кућу која штеди енергију, а крајњи исход је наравно и економичност.

 Да би појаснила шта значи зелена архитектура, желим неколико добрих примера из света да наведем. То зелено пројектовање, наравно, започето је још великанима Рајтом, Малтом, Корбизјеом, али у данашње време савремене архитекте пројектују свест о загађењу планете.

 Сада је заправо баш круна мог обраћања министру и ако немате ништа против, министре, желим само да вам кажем да многа министарства енергетике у свету, посебно ЕУ, подстичу пројектовање зелене архитектуре тиме што награђују најзеленије пројекте у одређеној години. УНЕСКО својим одлукама, затим удружења архитеката и поново кажем министарства енергетике годишњим наградама за најекономичније, енергетски независне и архитектонски дефинисани као зелени објекти награђују се архитекти, градитељи, инвеститори који граде по принципу зелене архитектуре. Ја бих вас замолила да посебно о томе размислите.

 Да бих кроз пример рекла шта то значи, ево један од најпознатијих зелених пројеката, зелених објеката, а то је Светски трговински центар у Бахреину. То је објекат који се састоји од две куле и те две куле су повезане пасарелама. То је објекат који је потпуно енергетски самосталан, користи енергију ветрогенератора. Значи, на пасарелама између тих кула налазе се ветрогенератори. Објекат користи геотермалну енергију и већина та два објекта има фасаду која се заправо састоји се од солара, односно фасада су стаклени солари. Она је својом формом и дизајном тако прилагођена да се струјањем ваздуха штеди енергија за грејање и хлађење.

 Сигурно највећи живи светски архитекта, не само по принципу пројектовања зелене архитектуре, него генерално највећи живи светски је вероватно Норман Фостер, али је и највећи промотер и заговорник зеленог пројектовања. Као најбољи пример је сигурно пословно-стамбени комплекс у Сингапуру.

 То је објекат који у Сингапуру користи геотермалну енергију за топлотне пумпе као извор енергије, затим са две удвојене фасаде и зеленим појасмо између ствара енергетски контролисану архитектуру. Такође, таласастом формом крова омогућава прикупљање атмосферске воде, коришћење те воде, а чак се ради и рециркулација отпадних вода.

 Да не бих сада превише причала о томе, хоћу само да вас наведем на такав начин размишљања. Наравно, није то једино ваша област, област једног другог министарства регулише пројектовање у архитектури, али вас молим да размишљате о зеленој архитектури у контексту уштеде енергије.

 На крају свог излагања, у име СДПС, желим да вам кажем, како каже једна добра италијанска пословица – није богат онај ко много зарађује, богат је онај ко много штеди. У том смислу је и мој допринос овим излагањем. Желим такође да кажем да ће СДПС подржати и овај закон и све остале законе у овом пакету. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Захваљујем. Реч има министар енергетике, господин Александар Антић.

 АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Желим да захвалим госпођи Бошњак на овој заиста инспиративној дискусији. Када кажем инспиративној, пре свега мислим зато што је препуна тема о којима Министарство рударства и енергетике размишља или би требало да размишља далеко интензивније, далеко озбиљније и верујте ми да се то заиста налази у нашим размишљањима и нашим плановима.

 Пре свега, морам да се сложим са вашом последњом оценом и том италијанском пословицом, која када се преточи у енергетски сектор дефинитивно се може економски израчунати на начин да сваки динар који улажемо у уштеде доноси више енергије од изградње нових енергетских објеката. Тако да, за нас у овом тренутку можда и највећа инвестиција треба да иде у правцу штедње.

 С друге стране, ми морамо градити нове енергетске објекте због будућности наше земље и због чињенице да ће потрошња електричне енергије, поготово после 2020. године, по свим стратегијама расти.

 Геотермални потенцијал наше земље је несумњиво велики. Нажалост, материја је потпуно неистражена. Ми ћемо покушати преко нашег секретаријата, односно нашег сектора за обновљиве изворе да то промовишемо до мере да то постане пре свега интересантно приватним инвеститорима.

 Апелујем на све нас, знам да госпођа Бошњак није део тог проблема, али да морамо да изађемо из тог проблема који сагледава у енергетици искључиво државу као највећег инвеститора. Не, управо улазимо у време када приватне инвестиције, приватно-јавна партнерства, ти концепти постају доминантни. Држава ће све мање инвестирати и то објективно у неким годинама пред нама и неће бити посао државе.

 Ми знамо да питање архитектуре и питање свих тих елемената, па чак и енергетског пасоша није баш у надлежности Министарства енергетике, али се исто тако слажем да би требало да будемо део промоције тих идеја и део једног ширег пројекта који треба да подржи зелено пројектовање, односно зелену архитектуру.

 Коначно, морам да се осврнем на стратегију развоја енергетике, односно енергије за неки наредни период и да кажем да смо ми као Министарство направили једну стратегију за коју сам лично мислио да је јако добра. Ставили смо је у процедуру пред Владу Србије на усвајање, али нажалост онда се десио овај сет ствари везано за одлуку руских партнера око наставка реализације пројекта Јужни ток и ја сам био принуђен да ту стратегију повучем и да једноставно сада мало покушамо да дамо неке одговоре на ову новонасталу ситуацију, пре свега узимајући у обзир обавезу да томе приступимо одговорно.

 Нисмо могли да се правимо да је са Јужним током све у реду и да идемо на усвајање такве стратегије. Морамо ту стратегију поново да сагледамо и да је након израде поново упутимо на усвајање.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, министре Антићу. За реч се јавила народна посланица Дубравка Филиповски. Изволите.

 ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Захваљујем. Колеге и колегинице народни посланици, уважени министри, на почетку мог излагања о овим законима желим да кажем да је веома важна информација коју нам је министар Антић на почетку данашњег заседања рекао да су сви капацитети ЕПС-а враћени у функцију и да после елементарних непогода и поплава које смо имали имамо производњу електричне енергије и угља у оном обиму који смо имали пре. То је врло важна информација за све грађане Србије и свакако добра вест за крај године.

 Што се тиче предложених закона које имамо данас у овој обједињеној расправи, мислим да су разлози за доношење новог закона о енергетици више него јасни, да су они добро сагледани пре свега у чињеници да је у периоду од 2011. године, када је донет актуелни закон, па до сада ресорно министарство уочило више проблема у пракси током примене овог важећег закона, да је велика динамичност промена у области енергије и да је и то један од разлога што доносимо нови закон, као и наравно усклађивање са законима у ЕУ.

 Од овог новог закона очекујем као што сте и ви министре Антићу рекли у свом начелном обраћању да ће он пружити институционални амбијент, да ће се њиме скратити процедуре и дефинисати услови у области енергетике.

 Предвиђања су да нови закон омогући сигурно и квалитетно и поуздано снабдевање електричном енергијом и природним гасом, да ће омогућити уравнотежени развој целокупног енергетског сектора, да ће омогућити подстицање конкурентности на тржишту, ефективан надзор тржишних делатности, развој енергетске инфраструктуре и увођење савремених технологија, и заштиту купаца и коришћење обновљивих извора енергије.

 Међутим, морам да нагласим да није мали корак што је у досадашњој примени овог закона извршено рачуноводствено и правно раздвајање преноса електричне енергије од делатности производње и дистрибуције и трговине електричном енергијом. У складу и пред расправу о новом закону о енергетици добили смо једну добру вест од директора, вршиоца дужности, директора ЕПС-а, господина Александра Обрадовића, који је рекао да ће од нове године почети озбиљније активности на корпоративизацији ЕПС-а.

 Ми смо недавно у овом високом дому поново померили крајњи рок за завршетак овог великог посла и искрено се надам да ће корпоративизација ЕПС-а бити окончана и пре његовог истека и да ћемо ми коначно имати све информације о имовини, капиталу ЕПС-а, о запосленима, о претварању ЕПС-а у акционарско друштво и које ће на један потпуно јасан начин изаћи на тржиште и на којем ће се утврдити права вредност, рекла бих, овог српског драгуља и најважнијег ресурса у Србији.

 Поред промена у организацији ЕПС-а не могу да не споменем и Агенцију за енергетику као независно регулаторно тело које се бави унапређивањем развоја тржишта енергије на принципима недискриминације и ефикасне конкуренције. Моје колеге су споменуле, и ја такође поздрављам чињеницу и један дугорочни план ресорног министарства да до 2020. године удео обновљивих извора енергије чини најмање 27% у укупној потрошњи енергије.

 Када је у питању снабдевање електричном енергијом, позитиван ефекат нових законских решења треба да осетимо сви ми као индивидуални купци, јер ће нам отварање и либерализација тржишта дати могућност да сами изаберемо свог снабдевача електричном енергијом, али релативно једноставно и без додатних трошкова.

 Нови Закон о енергетици предвиђа и виши степен правне заштите за крајњег потрошача. На овај начин мења се традиционални подређени положај потрошача у односу на снабдевача који се још увек свакодневно манифестује редовима на шалтерима за рекламације наших електродистрибуција, где грађани губе и време и живце, а најчешће одлазе кући незадовољни пруженим објашњењем.

 Када помињем потрошача, односно крајњег купца електричне енергије посебно је важна социјална компонента у закону која препознаје категорију енергетски угроженог купца електричне енергије, односно природног гаса и закон прецизно наводи критеријуме, као и процедуру за стицање овог статуса чиме се у доброј мери штите економски интереси најсиромашнијих и најугроженијих грађана.

 Мислим да је веома важно што се новим законом уводи обавеза пружања јавне услуге и што се на тај начин јасно дефинише да обавеза пружања јавне услуге мора бити јасно дефинисана, транспарентна, недискриминаторна, временски ограничена, као и да мора гарантовати равноправност енергетских субјеката у пружању јавних услуга.

 Са аспекта сигурности и континуираности снабдевања јако је важнија чињеница да правна лица која врше снабдевање гасом имају обавезу да обезбеде обавезне резерве природног гаса која су најмање једнаке тридесетодневним просечним потребама њихових купаца у текућој години.

 У склопу опште буџетске консолидације није ни мало занемарљив и ефекат који закон треба да има на даље сузбијање нелегалног тржишта нафтних деривата. Постојећим законом није било прописано адекватно праћење токова деривата нафте, па самим тим ни могућност потпуног сузбијања црног тржишта нафтних деривата. Овим законом прописана је обавеза да се прибави сагласност за складиштење нафте и њених деривата као и биогорива за сопствене потребе и снабдевање сопствених возила на сопственим станицама.

 Видим да је министар изашао, али ту су његови сарадници па сам на крају овог свог излагања о енергетици желела да му поставим и једно питање. Верујем да ћете му ви пренети, и да ће он у току данашње расправе мени одговорити на то питање, а односи се на податак – колико је изолација уграђено у постојеће објекте у Србији и да ли Министарство поседује тачне податке још колико објеката треба на неки начин урадити у том смеру, с обзиром да смо ми један од највећих потрошача електричне енергије и да би изолација по новим технологијама у знатној мери смањила потрошњу електричне енергије?

 Свакако желим и да обавестим и ресорног министра и грађане да ће посланичка група Нове Србије у дану за гласање подржати закон о енергетици.

 Што се тиче Предлога закона о потврђивању Оквирног споразума између Републике Србије и Европске комисије о правилима за спровођење финансијске помоћи ЕУ Републици Србији у оквиру инструмената за претприступну помоћ, односно ИПА II, свакако да је, уважена министарко Јоксимовић, у апсолутном интересу грађана Републике Србије доношење овог закона и искоришћеност ИПА фондова за период од 2014. до 2020. године.

 Свакако овако конципиран споразум представља неопходан правни инструмент на основу кога бесповратна помоћ из фондова ЕУ треба сукцесивно да буде реализована у Републици Србији у поменутом дугорочном периоду.

 Посебно треба нагласити чињеницу да се усвајањем овог закона стварају услови за спровођење бесповратне помоћи намењене за санацију и обнову након поплава у 2014. години и то у износу од 62 милиона евра, што је Европска комисија већ одобрила пре недељу дана, зато је сасвим разумљива брзина због којег се овај споразум нашао у скупштинској процедури. Охрабрује чињеница коју сте малопре изнели да је у Србији формиран Национални одбор за инвестиције.

 Оно што мене посебно радује и што видим промене у позитивном смислу је и чињеница да се европске интеграције полако, али сигурно спуштају на локални ниво и да је све већи број локалних самоуправа потпуно свесне да мора да на време почне да прави пројекте у смислу реализације ових ИПА фондова. Оно што бих желела да поставим питање је – колико је од ових милион и по издвојено за заштиту животне средине и за пољопривреду?

 Такође, посланичка група Нове Србије ће у дану за гласање подржати и овај закон. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Филиповски. Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Господо министри, поштоване колеге народни посланици, прво неколико коментара на ову седницу данас и дневни ред који је предложен и чињеницу да расправљамо о пет закона који, као што сам рекао јутрос, код повреде Пословника, немају никакве везе једни са другим, а мислим да је овај дневни ред на одређени начин права слика рада ове скупштине у 2014. години.

 Имамо четири закона од пет који су дошли по хитном поступку и то је отприлике и проценат закона који ова скупштина по хитном поступку усваја, усвајала, 80%.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Ђуришићу, о томе смо јутрос расправљали….

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Само ви полако, говорим о начелној расправи и о свим овим законима и мислим да можете да ми дозволите да кажем нешто, јер овај тренд се, нажалост, погоршава.

 У децембру, од 19 закона, укључујући и ових пет који су на дневном реду, 18 их је по хитном поступку. Значи, нема никакве јавне расправе, нема квалитетне расправе у парламенту, јер ови закони који су стигли код нас имају скоро хиљаду страна. Послати су у парламент у понедељак. Као што знате, радили смо понедељак на уторак до 02.00 ујутру, а среду смо радили 23 сата. Поставља се питање – за које време и када су посланици могли да се квалитетно припреме и расправљају о овим законима?

 Ови закони су изузетно важни за грађане Србије за економски развој. Сматрамо да је потпуно неодговорно да на овај начин радимо и то је нешто начелно што мора да се каже, о свим овим законима заједно. Може да се каже да се овде види какве реформе спроводи Влада Републике Србије. Да ли су реформе када Влада, односно чак не ни Влада, пошто морам да кажем, очигледно у Влади седе кукавице, политичке кукавице…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђуришићу, извињавам се, замолио бих вас да се обраћате примереније…

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Ја вас молим, премијер нам је рекао и тада је констатовано да је термин „политичка кукавица“ легитиман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја вас молим да термине користите пристојне…

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Молим вас, „политичка кукавица“ је нешто о чему нам је премијер говорио овде у понедељак најмање сто пута.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, немојте тако, ако можемо да се вратимо на дневни ред.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Молим вас, „политичка кукавица“ је термин који је премијер увео у ову салу и председавајући му је за то дао право и сада пустите мене да користим само оне речи које користе други посланици или министри, премијер, када дођу овде.

 (Искључен микрофон)

 (Марко Ђуришић: Нисам овде изнео никакву увреду. Шта је ово, зашто сам искључен? На шта ово личи? Да ли може неко да ми укључи микрофон?)

 ПРЕДСЕДНИК: Није вам искључен микрофон, стварно. Нека техника погледа шта је, мислим да сте схватили да председник парламента није неко ко технички руководи. Нисам вас разумела.

 (Марко Ђуришић: Добро, да ли може неко да ми укључи микрофон?)

 Некако сте успели сами да искључите. Поново да вам укључе?

 Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Госпођо председнице, ја вас најискреније молим да ми дозволите да радим овде свој посао у складу са Пословником за који су ме грађани изабрали. Немојте ми искључивати микрофон.

 ПРЕДСЕДНИК: Ви немојте да обмањујете јавност да тврдите да вам председник парламента искључује микрофон, то је изузетно ружно, у складу са Пословником.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Немојте ми искључивати микрофон, мени је, председавајућа, искључен микрофон.

 ПРЕДСЕДНИК: Није.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Ја га сам нисам искључио.

 ПРЕДСЕДНИК: Ви сте сигурно једно осам минута потрошили у расправљању са разноразним председавајућима.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Ја га сам сигурно нисам искључио, а то је ваш манир да искључујете микрофон, а не мој.

 ПРЕДСЕДНИК: Немојте да измишљате, посланиче. То је изузетно ружно.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Ко гледа, зна ко коме и када искључује микрофон.

 ПРЕДСЕДНИК: То је изузетно ружно. Овде седи толико људи, председник парламента, заменика, бивших председника парламената који знају…

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Да ли се ово време сада рачуна мени што говорите? Да ли ви можете мене да пустите да ја говорим у оквиру свог времена? У реду је, али вас молим да ви пустите мене.

 Значи, политички кукавичлук.

 ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, чекајте, нешто се чудно дешава. Сада вам је неко опет, није председник парламента, почео да обрачунава време испочетка и да вам даје време које вам не припада, што је врло интересантно.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Какве то везе има са мном? Како ја могу да утичем на то?

 ПРЕДСЕДНИК: Исто као што ја искључујем микрофон.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Како ја утичем на то време? Ја вас молим да ме пустите да говорим и да ме не ометате.

 ПРЕДСЕДНИК: А ја вас молим да ми не претите и да ми не машете руком, јер се осећам угроженом у парламенту и имам осећај као да ми претите, врло ми је непријатно да водим седницу када ви посланиче говорите, зато што се осећам као да вршите агресију на мене.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Жао ми је због тога.

 ПРЕДСЕДНИК: Ви машете и вичете на мене. Надам се да ћете ми се извинити као председнику парламента, угрожавате достојанство овог парламента тиме што вичете на председника парламента.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Да ли ми нећете рачунати ово време које сте ми одузели својим коментарима који апсолутно нису примерени и немате право на њих по Пословнику?

 ПРЕДСЕДНИК: Свашта.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Ја говорим о кукавичлуку Владе, јер није смео нико из Владе, или надлежна министарка да дође и да нам каже… Молим вас, у преносу, грађани не могу да чују о чему говорим.

 ПРЕДСЕДНИК: Спустите руку, молим вас.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Немојте молим вас да ми говорите где треба да држим руке, стварно није у реду.

 ПРЕДСЕДНИК: Спустите руку, плашим се већ колико сте агресивни.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Немојте да се плашите, немате разлога да се плашите. Никада нисам, за разлику од ваше странке, овде физички насртао у прошлости на председавајућег у овом парламенту, немате разлога да се плашите.

 (Зоран Бабић: Ми нисмо гласали из Атине, из Бодрума.)

 Нисте гласали из Бодрума, али сте протеривали грађане Србије…

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, ја ћу вас сада искључити, па ћете почети испочетка да говорите о теми. Сада ћу вас искључити, то вам говорим унапред и добићете реч да говорите о теми испочетка, када будете били спремни за то.

 (Марко Ђуришић: Ја сам спреман стално.)

 Само моменат, да техничке службе, пошто ви сигурно као интелектуалац знате и знате како иде све, не мора госпођа Чомић да вам даје упутства како се ради у парламенту, а сада ће техничке службе да омогуће да вам време иде испочетка, јер сте све ово искористили у неке друге сврхе. Имам разумевања за вас, а ја се више нећу плашити.

 (Марко Ђуришић: Није ни требало да се плашите.)

 Потрошили сте шест минута и 05 секунди. Можемо да се договоримо колико желите да се врати времена, јер смо се расправљали.

 Кажу ми из службе, шест минута и 05 секунди.

 (Марко Ђуришић: Добро, ја вама верујем. Ви сте рекли шест минута и ја вама верујем.)

 Ево, да се нађемо на пола пута, да сам вам ја узела три минута. Изволите сада.

 (Марко Ђуришић: Да ли може поново да ми се укључи микрофон?)

 Морам да избришем листу, па да се поново пријавите.

 Изволите сада.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Говорио сам све време о овим законима и како су они дошли до нас и какву поруку шаљу и какве политичке последице имају. Говорио сам о политичком кукавичлуку, да немамо министра из Владе Србије која је бранила Закон о планирању и изградњи, који смо усвојили пре 15 дана и који сада мењамо.

 И није смела министарка да дође овде, него су посланици владајуће већине ставили своје потписе како би исправили туђу грешку. Мислио сам да је само то у питању. Међутим, по излагању једног претходног колеге, где је упућена критика претходним министрима енергетике, можда је то разлог, јер је министарка која би требало овде да говори о Закону о планирању и изградњи била две године министарка енергетике.

 Можда би требало да поставимо питање – шта је она за то време радила да стање буде у енергетици тако лоше, а да ће се тек сада променити?

 Такође, слика реформи је, и Предлог закона о изменама и допунама Закона о посебним условима за упис права својине, где се брише рок који је донела ова скупштина пре годину дана, да се упис треба извршити до 31. децембра ове године, а сада се тај рок оставља неограничен.

 Исто важи и за Закон о матичним књигама. Држава је имала пет година да заврши посао, а сада долази Влада, у овом случају министар, што је добро, и каже – дајте нам још две године.

 Мислимо да је то права слика реформи ове владе која ништа не може да уради од онога што је обећала, која не може да одговори на кризу у којој се Србија налази, која не може да допринесе бољем животу грађана, која није у стању да испуни ни сопствена обећања.

 Подсећам, за 100 дана Владе у експозеу речено је да ће бити усвојени неки закони. Неки су усвојени, али неки до дана данашњег нису и очигледно неће у овој години, а то су врло важни закони, сложићете се, закон о страним улагањима, закон о јавним предузећима, законом о платним разредима, закон о хипотеци, закон о регистру корисника јавних средстава и њихових запослених и ангажованих лица.

 Значи све ове ствари из експозеа премијера, а тамо је било набројано 15 закона, пет није усвојено до дана данашњег, не у првих 100 дана Владе, него у целој овој години првој Владе.

 Зато се поставља питање – на који начин ми да верујемо да ће и ова два закона, за које сматрамо да су добри, а то су Закон о енергетици и закон, односно Предлог закона о потврђивању оквирног споразума између Републике Србије и Европске комисије бити спроведени на начин на који је то замишљено овим законом. Имамо отворену сумњу да ће ови законски предлози бити спроведени и да ће имати ефекат какав је предвиђен законом.

 Сматрамо да су ова два закона добра и ми ћемо за њих гласати, а пошто има још три закона за које нећемо гласати, ставили смо на овој пријави за реч ознаку „против“, а за ова преостала три закона нећемо гласати.

 Сада бих искористио у преосталом времену, које не знам додуше тачно колико ми је јер сам био ометан од стране председавајућег, да кажем и да поставим неколико питања, јер мислим нажалост нисам ни довољно квалификован нити сам имао довољно времена да се до краја упознам са свим предлозима, закона о енергетици пре свега, да бих могао о свим аспектима тог закона да говорим.

 Прво бих хтео да се осврнем на једну ствар коју нам је министар на почетку овде рекао, а то је чињеница да је данас почела производња угља са копа „Тамнава“ и како је рекао министар, ту ће се дневно 10.000 тона угља ископавати и тиме ће се задовољити све потребе Термоелектране „Никола Тесла“, што је важно за очување енергетског система Србије, стабилност при напајању електричном енергијом и да грађани не треба да брину да ће бити рестрикција.

 Ја бих желео да поставим питање, а шта је онда са увозом угља из Румуније који грађани Србије треба да плате осам милијарди динара? Осам милијарди динара. Тај истовар, колико знам, почео је прошле недеље, не, почео је ове недеље тек истовар и поставља се питање да ли нам је тај угаљ уопште и требао, а поготово се поставља питање под којим условима смо уговорили тај посао?

 Да ли је цена угља у Румунији између 32 и 35 евра и да ли је цена угља која ће бити испоручен овде у Србији 60 евра и ко ће узети ту разлику? Да ли је толики трошак транспорта и да ли се он транспортује у гепеку неких кола, ако то толико кошта?

 Поставља се питање – ко ради тај посао? Особе које су раније имале проблема са законом у обављању неких послова и који је кредибилитет фирми које раде тај посао?

 Хтео бих такође да поставим питање министру, с обзиром да су се, вероватно, надам се да се грађани сећају, скандала са почетка ове године 2014, када су грађани у јануару добили енормне рачуне за електричну енергију, ако се сећате рачуни су били дуплирани, триплирани, па су онда грађани могли да се жале, ја сам се жалио и онда ми је волшебно смањен тај рачун за пола, јер је очигледно неко хтео да краде од грађана Србије.

 Тада је исто руководство, односно исти је директор био пре годину дана као и сад и постављам вама питање министре – да ли их држите под контролом, да ли их држите на оку да поново у јануару се не деси да грађани Србије, ионако осиромашени резултатима рада ове владе, не дођу у ситуацију да им се пошаљу дупло, три пута, четири пута већи рачуни за електричну енергију, као што је то био случај у јануару прошле године?

 Мислим да то врло занима грађане Републике Србије, а да ви ако сте били министар, додуше у другом ресору пре годину дана сада сте у ресору задуженом за енергетику, да ћете унапред да поведете рачуна и да пратите на који начин ће рачуни за електричну енергију у децембру ове године бити испоручени грађанима.

 Сложићете се да је овај децембар био ванредно топао што се тиче спољне температуре и да је потрошња електричне енергије сигурно била мања од просечне потрошње у децембру и ви сигурно можете о томе много да нам кажете и мислим да грађане пре свега то занима.

 Ове техничке ствари које се налазе у закону, грађани о њима не знају много, поставићу једно питање – у члану 179. у коме се практично формира берза струје, односно да ли се формира, да ли ће бити формирана права берза струје и ко ће бити надлежан за контролу? Да ли ће за контролу бити надлежна можда Комисија за хартије од вредности?

 Каже се, јер имамо сад већ случај да се Електромрежа Србије, као друштво за транспорт електричне енергије, регистровала и за трговину електричном енергијом, да ли ће она радити нешто везано за трговину, што је један неуобичајени случај у европској пракси и није нешто што можете да нађете и у другим земљама?

 Такође желим да поставим питање на основу нечега што пише у образложењу овог закона, а ви ништа нисте рекли о томе. Каже се у образложењу да примена директиве 2009/73, да је за примену те директиве, да би се испунила потребно је да се поред наведеног омогући контрола, односно да је потребно да се контрола врши у два различита министарства, контрола над транспортом и производњом енергије.

 Овде ви кажете да би се спровела та директива захтева измену законских прописа као што су Закон о Влади, Закон о министарствима и Закон о јавним предузећима. Постављам питање, када ће се променити ови закони да би могли да спроведемо директиву јер онда ви овде кажете даље ако се све горе наведено не испуни, обављање делатности оператора преносног, односно транспортног система неће моћи да се сертификује, а самим тим ни да се примени прописана уредба закона, нити испоштовати захтев из директиве.

 Значи, потребно је променити три врло важна закона, законе о Влади и министарствима и донети коначно нови закон о јавним предузећима, што је било обећање из експозеа премијера када смо бирали ову владу пре нешто више од осам месеци.

 На крају, нешто се налази у Националног стратегији за развој енергетике. Ми имамо, и то смо чули, највеће количине електричне енергије, 64% се производи из термоелектрана и користи се угаљ. По директиви о великим ложиштима, која је обавезна, мора да се смањи емисија штетних гасова, а да би се смањило тако, а да се не изгуби потенцијал у производњи електричне енергије, потребно је изградити нове капацитете снаге до минимум 700 мегавата, јер по тој директиви, а она је врло строга и врло важна, каже се да се термоблокови снаге испод 300 мегавата, а то су у нашем случају ТЕНТ А1, А2, „Костолац“, А1, А2 „Морава“, „Колубара“ и панонске електране, морају сукцесивно повлачити од 2018. до 2024. године како би се смањила шетна емисија гасова.

 Да се код јачих термоблокова снаге преко 300 мегавата, а то су ТЕНТ А3 до А6 и ТЕНТ Б1 и Б2, „Костолац“ Б1 и Б2, да се у њих морају извршити значајна улагања од преко 600 милиона евра за уградњу постројења за одсумпоравање и денитрификацију, као и електрофилтери.

 С обзиром на обимност тих радова, комплексност спровођења јавних набавки у овом случају, колико се одмакло, јер можемо врло лако да дођемо у ситуацију да се са овим послом не крене на време, а да ми због обавеза из директиве великим ложиштима кренемо да гасимо ове мање блокове и тиме створимо мањак у електроенергетском систему Србије, који ће онда морати да се увози из иностранства и тиме ће се платни биланс Републике Србије додатно погоршати и створиће се већа зависност од увозне енергије, а самим тим угрозиће се и енергетска безбедност.

 По закону се за дистрибуцију електричне енергије не предвиђа улазак приватног капитала, ако сам добро прочитао, а да се код дистрибуције гаса оставља могућност увођења привредног капитала. Значи, каже се да ће се за дистрибуцију, да је могуће да се да предузећима са јавним, државним капиталом, привредним капиталом. Значи, то је што се тиче дистрибуције гаса.

 Занима ме да ли, а нешто сам читао о стратегији енергетике, односно пре свега везано за електричну енергију, и постоји опасност да се уколико се крене у једном правцу, може да дође да Србија нажалост постане зависна од увоза електричне енергије и какве су процене и да ли је израђен план динамике усклађивања цене електричне енергије са тржишним ценама, јер без тога наћи ћемо се у опасности да ЕПС почне да ствара губитке и да оптерети буџет Републике Србије, уместо да стварањем додатне вредности олакша пуњење буџета Републике Србије и појача фискалну консолидацију о којој смо много говорили у овој години, на крају године када смо смањивали, због фискалне консолидације, плате и пензије?

 У сваком случају, пуно је питања које ја, нажалост, не могу више да поставим, јер, ако сам разумео, немам више времена. Оно што је битно јесте да овај закон, уколико се усвоји, Предлог закона о енергетици, буде доследно и квалитетно спроведен.

 Можда је требало размислити о посебним законима за посебну врсту енергија, значи за струју, гас, нафту, јер постоје различите динамике за либерализацију тржишта. Није иста динамика предвиђена за либерализацију тржишта гаса, за либерализацију тржишта електричне енергије и може да се овако обимним законом, који све те области сажима у једну област, у један закон, појави проблем са поштовањем рокова и са функционисањем и поступањем државних органа.

 Ја се искрено надам, господине министре, да ће држава Србија у наредном периоду иза вашег мандата кренути у ове озбиљне инвестиционе процесе у области енергетике, пре свега у области електричне енергије, јер сматрам да су ту велики потенцијали, можда највећи, мислим да су енергетика и пољопривреда највећи потенцијали Републике Србије за развој у наредном периоду, да овај закон пружа законску основу да се те инвестиције остваре, али је питање сада како ће ефикасно држава спроводити цео овај програм и стратегије. Значи, да ли ће се у задатим роковима извршити сви планирани процеси?

 Понављам, поново постоји та опасност да ако се не крене са инвестирањем у ове велике блокове ТЕНТ А3, А6, Б1, Б2, „Колубаре“ А1, А2, улагање у десумпоризацију, да ће се искључивањем ових мањих блокова доћи до мањка у енергетском билансу Србије и да ћемо морати да увозимо уместо да извозимо струју, јер Србија има потенцијал да буде главни извозник у региону електричне енергије и то је вероватно једна од највиших шанси привреде Републике Србије.

 Ви сте о томе говорили и ја се с тим слажем да те велике инвестиције у енергетику покрећу привреду у разним областима од грађевинарства и других сегмената и развоја друштва.

 У сваком случају, ми ћемо подржати овај споразум са ЕУ. Драго ми је да је министарка данас ту и да је рекла у уводном излагању неколико ствари. Захваљујем јој се на томе. Кажем опет, једино ми је криво што се и овај закон доноси по хитном поступку. Мислим да је могла та динамика да се мало усклади и са нашим начином рада и да смо овај споразум могли да добијемо раније како би не само ми, него и грађани могли да се квалитетније упознају са овим предлогом и да знају које су им све могућности сарадње са претприступним фондовима ЕУ, који су им сви облици сарадње могући. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине Антићу, госпођо Јоксимовић, очита је нервоза господина Ђуришића што ће бити само трећи у низу тих који омаловажавају председника, председавајућег Народне скупштине, само трећи у низу који ће нас частити тако са „стоко“, „ђубре“, „олошу“, али покушава да буде креативнији па да нађе довољно јак израз којим ће ваљда у политичком слепилу и мржњи да нас части све овде, често млатарајући, како сте лепо и рекли, госпођо председнице, рукама.

 Кукавице не долазе у парламент, господине Ђуришићу, а пре неку ноћ и сваки пут када сте позвали, када сте осетили потребу да разговарате, представници кабинета господина Александра Вучића и Александар Вучић су били овде више и у већем броју него што је ваших посланика ту.

 Окрените се око себе, колико је народних посланика бившег режима овде?

 (Марко Ђуришић добацује.)

 Ово је реплика, господине Ђуришићу. Немојте тај прст да користите као претњу. Не плашим вас се.

 (Марко Ђуришић: Да ли ја треба да се плашим?)

 Немојте да претите, господине Ђуришићу.

 С друге стране, говорите о обећањима. Молим вас, реците ми, господо колеге народни посланици, сетите се једног обећања које је дала ДС у било ком агрегатном стању, а да су она испуњена.

 Када кажем агрегатна стања, то ме некако подсећа, то Нова демократска странка, Демократска странка, као на „Агробанку“ и „Нова Агробанка“. Када су опљачкали „Агробанку“ само су формирали „Нову Агробанку“, али је циљ остао исти.

 Реците ми само једно обећање кабинета Мирка Цветковића које је дао, а које је испунио из експозеа који је био на три папира и где је једва чекао само да оде из ове Народне скупштине, којег смо виђали можда само на ТВ-у.

 Да ли сте обећали да ћете кроз финансирање политичких активности да узимате за себе дупло више новца него што је било раније, па и сада се трудите да за себе приграбите више? Да ли сте обећали грађанима 200 хиљада нових радних места, а 400 хиљада њих је остало без посла? Да ли сте обећали хиљаду евра да би Борис Тадић постао председник државе? Које сте обећање дали, а да сте испунили, да ви имате право да некоме спочитавате било шта.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Право на реплику, народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, да, говорио сам о политичком кукавичлуку јер шести месец заредом нико из Владе не сме да дође у парламент последњег четвртка у месецу да одговара на питања посланика, у складу са Пословником. Не знам шта је то друго и којим речима да то назовем, осим политички кукавичлук.

 Ми смо били овде сваког четвртка, чекали да се сазове седница, да дође премијер и сви министри и да, у складу са Пословником, који нам не даје много времена, поставимо макар једно или два питања. Нажалост, то ниједном нисмо имали прилику од јула, али зато имамо ситуацију да дође премијер овде, чека овде, не знам шта ради…

 (Зоран Бабић: Да ли је дошао или није дошао?)

 Није дошао председник Владе него када су посланици владајуће већине завршили своје излагање и онда дошао је…

 (Зоран Бабић: Да ли је дошао или није дошао?)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Бабићу, немојте. Нормално да су били сви чланови Владе.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Дошао је када смо завршили своје излагање.

 (Зоран Бабић: Да ли је дошао или није дошао?)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Дозволите господину Ђуришићу да заврши.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Ја само кажем када је дошао. Дошао је када је знао да не може да добије одговор по Пословнику од стране посланика и онда је овде створио једну атмосферу која уопште није достојна парламента.

 Није био са нама овде цео тај дан, као што сте ви упорно понављали, био је са нама нека три сата.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђуришићу, молим вас, ви сте добили реплику да реплицирате господину Бабићу.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Па, реплицирам. Ко је протеривао грађане Србије деведесетих година? Ко је био против сарадње са Хашким трибуналом? Ко је скидао име улице Зорана Ђинђића? Ко је цртао границе овде по Балкану, нове границе… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине Ђуришићу.

 Сувише је велика острашћеност према премијеру. Захваљујем.

 (Марко Ђуришић: Имам још пет секунди.)

 Добили сте време. Реплицирали сте.

 (Марко Ђуришић: Прекинули сте ме у минут и 55 секунди.)

 Изволите. Пет секунди.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Ко је био министар информисања када је убијен Славко Ћурувија?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не вреди. Изволите, господине Бабићу, реплика.

 ЗОРАН БАБИЋ: Врло радо ћу одговорити. Ко је водио Србију до 2000. година? Исти они људи са којима сте ви 2008. године кренули да играте баскет и који су вам били потребни да формирате Владу, са којима сте се мирили, господине Ђуришићу, који су вам били прихватљиви. Немам ништа против тих људи и против тих колега, али тада су вам били потребни, тада су вам били одлични. Нисте им помињали 2000. године.

 Ко је цртао границе по Балкану? Исти они који су седели у управним одборима јавних предузећа Града Београда када вам је била потребна њихова подршка, исти они који су и сада заједно са вама, са вашим изнајмљеним посланицима у Покрајинском парламенту изгласали и дали подршку Влади Бојана Пајтића, исти ти људи.

 Да, господин Александар Вучић је годину и по дана био министар за информисање, али исти је Александар Вучић који је открио и процесуирао убице Славка Ћурувије, што ви нисте успели 12 година. Дванаест година сте имали шансу и прилику то да урадите, али нисте то урадили.

 Која обећања сте дали? Шта сте све радили у овој држави, а нисте испунили? Зашто не одговорите? Шта је са 1000 евра? Шта је са 200 хиљада обећаних радних места? Шта је са политиком – и Косово и ЕУ, па нисмо ни тамо ни тамо? За сво то време само сте имали прилику да се богатите, само сте имали прилику да упропашћавате, само сте имали прилику да пљачкашком приватизацијом упропастите Србију. То сте имали прилику и то сте радили.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар у Влади госпођа Јадранка Јоксимовић. Изволите.

 ЈАДРАНКА ЈОКСИМОВИЋ: Захваљујем. Најпре, хтела сам да одговорим посланици Филиповски, али она је тренутно ван сале, одговорићу касније.

 Што се тиче коментара господина Ђуришића, наравно да опозиција треба да критикује. Ми не желимо опозицију која није активна, нико то у Србији не жели. Лично се не осећам политичком кукавицом, нити мислим да је било ко у Влади у којој седим политичка кукавица, зато што у предизборној кампањи коју смо ове године имали први пут у савременој, хајде да кажем савременој, како год то сад могли да тумачимо, имали кампању у којој је једна странка и садашњи премијер, господи Вучић, говорио врло отворено о мерама које ће бити предузимане након евентуалне победе која се у великом проценту догодила.

 Према томе, ми смо врло отворено говорили какав реформски курс и какве тешке и економске и политичке мере ће бити спровођене ради онога што јесте наш циљ, а то је напредак Србије.

 Мислим да то није политички кукавичлук. Мислим да је то врло фер и мислим да смо због тога врло одговорни пред грађанима Србије. Мислим да је начин на који су претходне владе, у којима је учествовала, између остало, и ваша странка, није важно да ли је била некадашња ДС или сада овако како сте устројени, али у сваком случају, учествовали сте у претходним владама.

 Мислим да је управо председник ваше странке неколик пута показао да обећања која су давана и нису спровођена. Колико знам, он се извињавао због тога више пута, говорећи да и сам зна боље него његови политички противници какве је грешке чинио. То је у реду што је човек рекао. Мислим да је то, такође, фер.

 Али, немојте онда да замењујемо тезе све време. Ми смо говорили шта ћемо да предузимамо у реформском процесу и добили подршку грађана за то. У праву сте, ви као опозиција треба да надзирете да ли ми то што смо рекли радимо. Ако се не слажете са реформским процесом и то је у реду, то је ваша политика коју сте кандидовали и за коју нисте добили довољан број гласова. То је основа демократије.

 Ви сте макар ти који сте се, чини ми се, више од деценију сами себе и назвали на крају крајева Демократском странком и говорили да сте једини који познају демократски процес. Ако је то тако, онда се понашајте у складу са тим.

 Заиста немам ништа против критике, верујте ми и апсолутно сам расположена да расправљамо данас о свему, али мислим да није тема политичког кукавичлука тема за ову Владу Републике Србије. То заиста мислим, а ви ми докажите супротно.

 Што се тиче оцена о реформском процесу, ако не верујемо себи и ако не верујемо да смо довољно добри, у реду је, хајде да верујемо макар ономе што кажу из иностранства или што каже ЕУ која је наш стратешки циљ. Ви сте започели и то је у реду и нико вам не спори да сте започели процес европских интеграција. Ми га настављамо, мислим успешније. Да ли су се промениле околности, да ли смо ми бољи, то је питање које ће такође грађани да процене, али да резултате имамо, имамо.

 Тако Европска комисија у Стратегији проширења за 2014-2015. годину каже, укратко ћу, да не замарам, да Србија напредује у реформи државне управе. Ништа од овога није идеално, да будемо свесни тога, и процес приступања служи за то да довршимо реформски процес, али констатује се напредак у реформи државне управе, констатује се напредак у примени Стратегије реформе правосуђа и Стратегије борбе против корупције.

 Посебно је поздрављен, јер је након доношења стратегије донет, Закон о заштити узбуњивача, који је јединствен закон у европском простору и који је велики подстрек за борбу против корупције.

 Даље, констатује се помак у регионалној сарадњи, која је дала конкретне резултате у борби против организованог криминала итд. Правни оквир за заштиту мањина је углавном добар, посебно помаци у области људских и мањинских права, одржавања LGBT Pride, који ви, као велики заговорници демократије, нисте успели годинама да организујете.

 То су политички критеријуми. Говорим сада о политичким критеријумима, не о економским. Дакле, регионална сарадња када се односи на читав регион западног Балкана са земљама кандидатима, неколико важних посета на билатералном нивоу, које су иако злоупотребљене од неких, на прави начин пропраћене од стране ове владе и премијера Вучића и за то смо добили, могу као министар задужен за европске интеграције да вам кажем, веровали ви мени или не, да смо од свих добили подршку и на неки начин поздрављање тог курса који је Србија заузела у региону.

 Што се тиче економских критеријума, да, неки ограничени напредак за 2014. годину је констатован, али уз нагласак да широк спектар структурних реформи треба да буде примењен како би Србија на средњи рок била у могућности прво да буде конкурентнија и да буде део тржишних снага у ЕУ.

 Посебно су поздрављени закони у овој Скупштини, да вас подсетим, о раду, приватизацији, стечају. Ево, данас расправљамо енергетику, планирање и изградњу. То су све закони за које су и у ЕУ рекли да ће омогућити бољи инвестициони амбијент. Ако је бољи инвестициони амбијент нешто што се и вас тиче, јер сте и ви потпуно равноправни грађани Србије, као и ми сви овде, и свих се нас тиче довођење инвестиција, мислим да је то нешто што је у реду. О детаљима можемо да дискутујемо и зато сте ту да подносите амандмане. Верујем да ће ресорна министарства уважити све амандмане који ће унапредити законски оквир.

 С друге стране, фискална одрживост, смањење јавне потрошње, спровођење структурних реформи које би довели или поспешили раст, између осталог, су пројектовање у буџету, који смо усвојили пре два дана.

 Оно што је било битно и што је била инструкција или, да кажемо, једна врста сугестије од стране Европске комисије, јесте да се унапреди наплата пореза.

 Ми смо у овом закону, односно у буџету предвидели управо, не повећање стопе, дакле ни пореза, већ управо бољу наплату, што мислим да је са те приходне стране такође коректно и да ће и то бити поздрављено од стране ЕУ. Наравно, говорили су о потреби смањења броја административних процедура, о томе говори данас Закон о коме расправљамо, Закон о планирању и изградњи. Према томе, заиста мислим да ако не верујемо себи, онда ајде да верујемо онима који, будним оком, прате наш напредак и наше реформе.

 Да ли је све идеално? Не мислим да је све идеално, ни ви не мислите, ни нико у Србији не мисли, али да смо на неком добром путу и да је ова влада заузела реформски курс, грађани ће оценити ако не будемо истрајали на томе. Због тога је толика подршка премијеру, дакле пре свега, наравно премијеру као просто човеку који води један тим у Влади, али претпостављам онда и целој Влади.

 Мислим да је врло убедљив. Очекујемо наставак и политичког дијалога, да не заборавим и тај део, да не испадне да желим да то избегнем, између Београда и Приштине, који ће, надам се, отворити могућност да будемо и успешнији у европским интеграцијама.

 Према томе, све замерке које сте изнели могу да стоје на овај или онај начин, али политичком кукавичлуку, после свега овога, мислим да заиста нема места. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар у Влади, господин Александар Антић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Пре свега, очигледно сам имао погрешну процену да је мој апел да данас пробамо да будемо на нивоу значаја тема којима се бавимо, значаја пре свега за будућност Србије, да причамо у једној мирној демократској атмосфери о свему томе, значи мислио сам да је тај апел успео, али то је очигледно ипак превише оптимистично било са моје стране.

 Мени је драго што чујем да ћемо имати подршку из опозиционих редова за Предлог закона о енергетици и ту јесам захвалан. Сматрам да то јесте један добар политички гест, али с друге стране не могу да прихватим и да се сложим са оценама да у Влади Републике Србије седе политичке кукавице, пре свега, зато што је ова влада у потпуности посвећена томе да мења Србију, а да Србија буде боље место за живот и да ствара Србију у којој ће наша деца осетити последице, позитивне последице, свих ових жртава које ми данас трпимо.

 Ова влада не да је политички кукавица, него је можда и превише храбра у односу на силину свих проблема са којима се суочава и са чиме се хвата укоштац, почев од доношења најтежих законских пројеката, који јесу били део експозеа и који су без икакве дилеме испуњени, до тешких мера фискалне стабилизације које у овом тренутку заиста боле све нас, али дугорочно треба да Србији донесе пуно бенефита и пуно користи.

 Понављам, такву оцену не могу да прихватим, не могу да се сложим с њом, и то не зато што ми сметају речи, него зато што не одговара истини, а неистине никад не прихватам. Поготову и данас о томе причати када на скупштинској седници имамо три министра од којих су две даме, и то говори да нисмо данас, нити икада побегли од ове Скупштине и увек смо ту да одговоримо на сва питања.

 Приликом усвајања буџета, мислим да смо и тада одговорили на сва питања и мислим да би оно све краће трајало и да не би ни трајало онолико дуго да министри у Влади Републике Србије нису били део тог дијалога и нису одговорили на сва питања.

 Морам да прокоментаришем неколико питања која сте покренули. Прво, данас смо пустили у рад производњу угља на копу Тамнава - западно поље. Та производња са којом смо данас кренули је 10 хиљада тона дневно. Ми смо с тиме изашли на неких 75 хиљада тона дневно угља, што суштински, у зависности од времена, може да покрије наше потребе које у оним тешким и хладним зимским данима иду и до 95.000 тона.

 Ми на копу за Тамнава-западно поље још нисмо успоставили пуну производњу угља зато што рехабилитација тог копа још није завршена. Нама сада ради један багер, једна глодалица и ми са њом, понављам, остварујемо значајну производњу. Тих 10 хиљада тона угља дневно произведено је у Тамнави – западно поље. То је отприлике неких 250 хиљада евра струје дневно, односно нешто више од тога, и скоро осам милиона евра месечно. То јесте значајно за нашу производњу електричне енергије и угља и то је, без икакве дилеме, одлична вест.

 Ако томе додамо чињеницу да смо у летњим месецима, управљајући прилично вешто системом и захваљујући доста доброј хидрологији, направили преко два милиона тона угља резерви на депонијама, отуда мени храброст да данас кажем да је наш енергетски систем стабилан и безбедан.

 Међутим, ми имамо неколико различитих стрес-тестова које смо радили са Енергетском заједницом и Европском комисијом у којима смо морали да вршимо различите антиципације различитих геостратегијских догађаја који се могу дешавати у нашем окружењу и на нашим транспортним линијама допреме енергената. Из тог разлога, Србија у неким од тих сценарија мора додатно да се осигура.

 Због тога имамо додатне количине електричне енергије које имамо уговорену, пре свега, са Републиком Српском, али и потребу да обезбедимо додатне количине угља, како би тај угаљ представљао додатну гаранцију да у неким најгорим сценаријима ми можемо да га претворимо у електричну енергију.

 Цена угља који се увози је у складу са калкулацијом оправданости трошкова за производњу електричне енергије. Немојте ме држати за реч, за зарез, али та цена по којој је ТЕНТ, односно ЕПС набавио угаљ, господине Ђуришићу, ако желите да чујете податак, јесте мислим 35,8 евра по тони франко ТЕНТ. Значи, то је та цена, а не 60 евра. Мислим да таква цена представља узнемиравање јавности.

 Значи, 35 зарез нешто евра по тони, и то се уклапа у производну цену електричне енергије. Да је било скупље од тога, ми не би увозили угаљ, него би пробали да набавимо још електричне енергије, јер би нам било јефтиније да купимо електричну енергију у таквом сценарију.

 Када је јануарски рачун у питању, од прошле године, могао бих да кажем да то нема везе са мном, али хајде да говоримо истину. То је први месец у коме је рачун изашао у новом облику и новом дизајну и софтверу. Као такав је очигледно имао доста грешака које су исправљене и у месецима након тога није било никаквих проблема.

 То и јесте политика овог министарства, да оствари једну чврсту везу и покушавамо, под знацима навода, снажну контролу и надзор над радом јавних предузећа. Верујем да смо успели да се наметнемо јавним предузећима и свим енергетским компанијама, као један озбиљан партнер са којим морају да раде и кога морају да уважавају. У том домену, верујем да имамо добру контролу и добру комуникацију са јавним предузећима. Мислим да ће то за укупно њихово функционисање и, пре свега, због грађана бити добро.

 Поставили сте још неколико питања. Питали сте зашто овај закон не предвиђа увођење, око дистрибутера у области гаса? Зато што се ту предвиђа да има и приватних. Значи, постојеће фактичко стање је да ми имамо 34 дистрибутера гаса који функционишу са два оператора транспорта, „Србијагасом“ и „Југорозгасом“. То је фактичко стање. Ми нисмо желели да отварамо наш дистрибутивни систем електричне енергије. То нико не ради ако не мора, а ми не морамо, тако да то нисмо ни урадили.

 Када је у питању тржиште, односно берза, ја се извињавам, ако се сећате, то је било у јавности пре неколико месеци, у француској амбасади потписан је тај споразум о „џоинт венчер“ пројекту између ЕМС-а и француске компаније „Епекс пот“, и они ће у том заједничком аранжману бити оператори те берзе. Чини ми се да се пројекат зове „Сепекс“.

 (Марко Ђуришић: Ко контролише рад берзе?)

 Ко контролише рад берзе? Да се не бих сада правио паметан, сигурно постоји довољно квалитетан одговор на то питање и даћу вам га у току дана.

 По питању директиве везано за велика ложишта, прво, ми смо то морали наравно да упишемо и у стратегију и у све наше акте. Нисмо срећни због тога што смо уписали и без икакве дилеме, о томе ћемо још преговарати када су у питању ова мања ложишта од 300.

 Када су у питању већа ложишта, ми смо већ ушли у активности и велике пројекте одсумпоравања, пре свега, кад је ТЕНТ у питању. Ми смо овај један блок озбиљни у Костолцу завршили из оне прве фазе кинеског кредита. А када је одсумпоравање у питању ту имамо онај „Џајк“ аражман и јапанску инвестицију, са којом ћемо пробати у времену пред нама да тај посао завршимо. Наравно, градећи нове термоблокове који испуњавају те највише стандарде и који неће бити предмет тог страха.

 Значи, одговор на ваше питање – да, ушли смо у инвестиције и одговор на ваше питање да ли ћемо гасити ове мање је – пробаћемо да то добро испреговарамо и да то померимо као што ћемо, не знам да ли ће госпођа Чомић се јављати за реч, а знам да је ту тему покренула, као што ћемо бити у ситуацији и обавези и то не само ми, него већина земаља из енергетске заједнице, да још једанпут разговарамо на тему реалности, да до 2020. имамо 10% намешавања биогорива или је реално да то буде неких 6%, што говоре неке новије студије и калкулације.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Антићу. Реч има Марко Ђуришић, реплика.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући.

 Требао би сада да добијем право на три реплике јер сам од стране три претходна говорника, да кажем, споменут, и моје излагање је било погрешно протумачено. Али ево да пробам, не знам колико ћете ми дати времена, да ли ћете бити флексибилни као у понедељак.

 Ја сам овде назван „политичком кукавицом“ од премијера. Ја се не осећам политичком кукавицом јер сам подржавао политику помирења у региону. Не осећам се политичком кукавицом јер сам подржавао хапшење Караџића и Младића. Не осећам се политичком кукавицом зато што сам подржавао политику борбе против организованог криминала и доношења Закона о имовини стеченој криминалом…

 (Председавајући: Господине Ђуришићу, ја вас молим. Имаћете време…)

 Па само реплицирам ко је политичка кукавица.

 (Председавајући: Дозволите, молим вас.)

 Ево, само молим време.

 (Председавајући: Имаћете време, али вас молим да не причате о вама него да реплицирате онима за које мислите да су вам дали могућност за реплику. Који су погрешно протумачили ваше излагање, или за кога сматрате да треба да имате право да реплицирате. Изволите.)

 Не сматрам да сам политичка кукавица јер сам подржавао политику која је довела до укидања виза и добијања статуса кандидата Републике Србије.

 А око тога шта је ова влада обећавала, а није испунила, ево неколико ствари. Отварање преговора до краја године, изјава премијера од маја месеца ове године. (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стварно вам нећу дозволити.

 (Марко Ђуришић: Ја вас молим да одговорим.)

 Ако реплицирате…

 (Марко Ђуришић: Ја вас молим да одговорим, прво сте ми рекли…)

 Господине Ђуришићу, ви имате сада потребу да говорите о вама, о вашем лику и делу, о вашим…

 (Марко Ђуришић: Ја вас молим да одговорим.)

 Па ја вас молим, ако сматрате да је неко од претходних говорника дао вама могућност за реплику, молим вас да реплицирате.

 (Марко Ђуришић: О томе говорим. Само то и радим.)

 Па не реплицирате, ви причате о нечему што мислите да је било, шта је било. Стварно није у реду. Желим да се вратимо на расправу, на ову тему, да говоримо о закону који је на дневном реду. Ја вас молим, ако сматрате да требате да реплицирате на излагања која су претходила, молим вас да се усредсредите на то. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Говорено је о томе да су у кампањи спомињане реформе. У кампањи је господин Стефановић, потпредседник СНС, рекао да неће бити смањења плата и пензија, напротив, биће повећања. У фебруару ове године можете да нађете то. Тако се добијају избори.

 Ево сад у кампањи за локалне изборе у недељу, каже се – живећете боље 2015.године. А прошле године, пре годину дана, речено је за изборе на Вождовцу, живеће се боље 2014. године. То су та обећања која се не испуњавају. Шта је Европска комисија рекла о слободи медија? Шта је… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не вреди, господине Ђуришићу, ја вас молим да се вратите на тему да говорите о закону, ви говорите о кампањама, о слободама медија, о свему томе, а не говорите о теми која је на дневном реду.

 (Народни посланик добацује.)

 Не вреди, господине Ђуришићу. Ви ништа друго не радите него спроводите неку вашу кампању, да ли локалну, да ли неку, није ми јасно уопште. Не одговарате.

 Нећу дозволити, господине Ђуришићу, да се овај високи дом претвори у било шта што није функција овог дома. Ја вас молим, ко год жели да говори о закону који је на дневном реду, нека се пријави, добиће све време, чак и више времена, али само о дневном реду.

 Изволите. Реч има министар.

 Господине Стефановићу, по ком основу само?

 По Пословнику или? Зашто вас питам, министри су се јавили, да ли ви имате предност или они. Зато питам по ком основу сте се јавили? По Пословнику, изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Извините. Хвала на разумевању.

 Дакле, 106. и 107. Зато што имамо једну ситуацију која се често понавља у скупштинској расправи, господине председавајући.

 Дакле, морамо применити иста правила на све учеснике у парламентарној расправи. Госпођа присутна министарка Јоксимовић је одређене ствари изнела, неке у упитној форми, неке у категоричној форми и посланик Ђуришић је потпуно у складу са Пословником, који сте ви прекршили не дајући му реч, желео да укаже на неку неконзистентност и између осталог да одговори на питање министарке.

 Дакле, уз то имате врло јасно изражено слагање министарке да се дозволи посланику. Пазите докле смо ми дошли, да представник извршне власти тражи од вас, као председавајућег, да посланик Скупштине има право, по њеном мишљењу које уважавам, да каже и одговори на њено питање. А ви тврдог срца, одбијате представника извршне власти да посланику, вашем колеги, дате да заврши свој говор.

 Јел' видите колико је то апсурдно? Можда први пут у историји, али ова спрега извршне власти и парламентарне је данас вашим поступком, господине председавајући, озбиљно нарушена. Таман смо кренули у правцу конвентског система, где ћемо сви бити део једне извршне власти, и ви сте данас показали да вас није брига шта каже извршна власт. Молим вас да пронађете неку конзистентност у себи. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стефановићу. Као председавајући сам задужен за ред на седници парламента. Ово је парламент.

 Као председавајући у овом тренутку желим изгледа више него ви, да ми овде говоримо о дневном реду, да имате време које желите, чак и више времена, али само је моја молба поново да се говори о дневном реду, да министри образлажу закон који је на дневном реду, ви да дајете своје мишљење о поднетом закону, али да не причамо о било чему другом.

 Имаћемо седница када можемо и о свему и свачему да причамо, али сада вас молим да причамо о дневном реду и о закону који је на дневном реду.

 То је по члану 106, ако жели да још једном вас…

 Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Не.) Хвала.

 (Марко Ђуришић: Могу ли да завршим реплику?)

 Господине Ђуришићу, неки други пут ћете завршити реплику.

 Да ли још неко по повреди Пословника?

 Министар, госпођа Јадранка Јоксимовић, има реч. Изволите.

 Изволите, госпођо Јоксимовић.

 ЈАДРАНКА ЈОКСИМОВИЋ: Извињавам се. Дакле, заиста јесам сматрала да треба посланик да каже, али се не мешам у одлуке Народне скупштине и у праву сте - то је раздвајање власти законодавне и извршне и ако је председавајући парламента тако сматрао, то је сасвим у реду. Мислила сам да могу и на то да одговорим и сада мислим да није умесно, пошто је посланик изашао из Скупштине и не жели да чује, онда нећу ништа рећи, осим тога и само тога, да не постоји контрадикција између европских интеграција и реформи.

 Нама су реформе пут да сами себе побољшамо. Нека буде отворено и неколико поглавља, али ако ми нисмо суштинске реформе започели, ништа грађанима неће значити ни отварање поглавља. Мени је жао и свима нам је жао што нисмо ове године отворили поглавље. Неки политички чини ми се критеријуми су превладали, него они мериторни који процењују реалан напредак по поглављима.

 Надам се да ћемо ове године то успети и не желим даље да се упуштам у ову врсту расправе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Народни посланици добацују.)

 Реч има… Мислим да је беспредметно. Изволите, господине Бабићу.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем колегама који кажу да немам коме да реплицирам, а они који напуштају вербално бојно поље, нека остане иза оне дечије песме - „Кукавице кукају, витези се боре“.

 Српска напредна странка је у кампањи веома храбро обећавала тешке реформе, обећавала мере које неће бити популарне. На тим реформама и на тим мерама… Вредео је позив.

 Оно што су испуњена обећања, а то су мере које су биле наметнуте. За 61% пензионера пензије нису умањиване, нити ће бити умањиване, а онима којима су умањене, умањене су због погубних и лоших популистичких потеза, неодговорних, неутемељених у економији и потеза које је бивши режим повлачио само зарад добијања избора и опстанка, останка на власти.

 У једној ствари бих вас исправио, господине председавајући. Не верујем да су неке изјаве и неки бурни говори дати у смислу неких локалних избора, јер знате то су политичке опције и политичке странке које су толико јаке и толико популарне да чак нису могли ни тих пар људи, које би ставили на листу, нису могли да нађу, нису желели људи да стану на листу тих политичких странака и не учествују у неким местима на изборима.

 Међутим, овде бих више волео да ми говоримо не као у смислу питања, већ да би се нека питања поставила да се квалификујете оним што сте ви обећали, а испунили. Још пре петнаестак-двадесет минута у једној реплици сам замолио колеге и 20 минута ама нико не може да се сети једног обећања кабинета Мирка Цветковића, бившег режима које је дато и које је испуњено. Али, ни једно једино.

 Ја се сећам обећаних 200.000 радних места, 400.000 људи је остало без посла, али оно што је обећано, а да је испуњено, сећам се и онога да је речено - статистички је Србија изашла из кризе још 2012. године, али то њени грађани неће да осете, али за неке друге ствари заиста се не сећам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине Бабићу.

 Да ли господин Ђуришић жели реч? Изволите, реплика господину Бабићу.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Немам никакав проблем да седим и да дискутујем о свему ономе што је било. Наравно било би много боље да ми дискутујемо о ономе што ће бити. Али, пошто се ви стално враћате у прошлост, хајде да се враћамо у прошлост.

 Значи, шта је урадила та власт и која су то обећања? То је добијање статуса кандидата, укидање виза за грађане Србије. То је отварање „Фијата“ у Србији. То је социјални мир 2008. и 2009. године у време највеће светске економске кризе у последњих 50 година. Завршетак сарадње са Хагом. Борба против организованог криминала. Доношење закона о одузимању имовине стечене тим криминалом, против кога сте ви били. Против кога сте ви били, као велики борци за борбу против организованог криминала.

 Шта имамо данас? Како Европска комисија гледа то што већ више од три месеца траје штрајка адвоката у Републици Србији? Да ли је то позитивно оцењено у извештају Европске комисије? Како Европска комисија види стање у медијима у Републици Србији? Да ли су медији у Републици Србији слободни или имате цензуре и аутоцензуре?

 (Нинослав Гирић: Струја.)

 Струја…

 Драго ми је што министар демантује оно што пише у једном од таблоида, не у овоме, да не кажем шта од новина то име, у таблоиду једном, где је писало да је ова цена наводно 60 евра када се прерачуна. Мени је драго да то није истина, као што није истина многе ствари које тамо пишу, а које владајућа већина овде понавља из дана у дан када им иде у корист, а о овоме је ћутала, а када пише о неким другим онда то не доводи у питање.

 Значи, можемо да водимо овде разговор о прошлости колико хоћете и сваки пут када кренете ту тему ја ћу вам постављати иста питања. Каква је политика била ваших лидера 1992, 1993, 1996…

 (Председавајући: Време.)

 … 1998, 2000. године, 2003, 2005, 2008. године. Ко је организовао митинг у Београду када је ухапшен Караџић?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Довољно је 30 секунди што сам вам дао више. Господин Зоран Бабић, реплика.

 ЗОРАН БАБИЋ: Што се тиче медија, ја бих питао господина Ђуришића - где је био пре две вечери? У неслободној земљи, био је у емисији са мном. На јавном сервису. Могао је да прича. Причао је у глас, причао је шта је год желео и шта му је год пало на памет. Да ли у земљи са неслободним медијима се тако нешто не дешава? Оно што су чињенице вас оповргавају, господине Ђуришићу, а то људи не заборављају.

 Борба против корупције. У Специјалном суду за организовани криминал са тим и таквим борцима против криминала и корупције, знате ли ви шта су затекли? Три оптужнице. Најкорумпиранија земља у Европи са највећом стопом криминала и корупције – три оптужнице. Исти људи.

 Никога нисмо мењали, зато што је правосуђе и тужилаштво и судство комплетно независна грана власти. Никога, исти ти људи, само зато што им је речено - радите свој посао у складу са законом без обзира како и без обзира где. За годину дана 180 оптужница је подигнуто и потврђено. Не тиче ме се ни против кога, нити да ли су чланови, или нису чланови, или су блиски или нису блиски. Е то је борба против криминала и корупције.

 Помињете неке медије, помињете неке митинге. Што нисте рекли да је на том митингу убијен Ранко Панић? Зашто не кажете колико година сте тапкали у месту, а није откривен убица? Сада је откривен онај који је тако нешто извршио.

 Кажете - борба против корупције. Кад је ухапшен Шарић? Кажете да је социјални мир купован. Године 2008. када се, како кажете сада сте се сетили, 2014. године, да 2008. и 2009. је била највећа криза, а тада сте нас ви, господине Ђуришићу, убеђивали да је криза шанса за Србију, да нас криза ни дотаћи неће, па када нисте говорили истину (Председавајући: Време.)…тада или сада. Најважније, ми сада плаћамо цену те ваше неодговорне политике и непрепознавања кризе у којој смо се налазили.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министарка Јадранка Јоксимовић.

 ЈАДРАНКА ЈОКСИМОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Дакле, што се тиче таксативно, како сте навели, дакле, штрајка адвоката и реаговања Европске комисије, позиција Европске комисије је изречена у одговору на писмо председника Адвокатске коморе Србије, нећу прочитати све наравно, али суштина је у томе, могу да вам дам текст ако га нисте видели, да је Комисија рекла да то није просто питање о којем Европска комисија треба да заузме позицију про ет контра за било коју страну, да апелује да се нађе неко решење које је компромисно и прихватљиво и то је све што је Европска комисија рекла о томе.

 Што се тиче медија, донета су, ви врло добро знате, три важна медијска закона, и то је из тог сета медијских закона, што је поздрављено у Европској комисији, да постоје оцене о томе да још увек не постоји пуна слобода изражавања, да постоји цензура и аутоцензура. Верујем да је то постојало и у претходним, а читала сам све извештаје, дакле, и у претходним извештајима постојаће можда, увек је тема слобода медија актуелна.

 Аутоцензура сигурна сам да у Србији постоји и то је, нажалост, наслеђена пракса и начин колективног размишљања, не само претходне владе, него и много раније, и то није тако лако искоренити.

 Аутоцензура се не уводи декретом, па се и не искорењује декретом и зато је промена свести, и европске интеграције имају ту улогу, између осталог, да и када отворимо поглавље 23. и 24. дођемо до лакшег начина да сами себе променимо, у то сам сигурна.

 Што се тиче социјалног мира, верујем, то је неко већ одговорио, али заиста имам потребу то да кажем – социјални мир сам, чини ми се, бивши председник Републике је признао, да је социјални мир заиста постојао по цену задуживања и по цену неекономског повећања и нерезонских, са економског аспекта, повећања плата, посебно у јавном сектору. И тада је аргумент био, то морам да кажем, да је све то било под притиском коалиционих партнера, тако је рекао председник ваше странке.

 И ми смо коалициона влада и нико није, ни коалициони партнери, уцењивао таквим неекономским резоном, јер не може. Ако сте нешто одлучили да урадите или ће постојати консензус и ваша одговорност или неће постојати. Ова влада врло одговорно и заиста координирано ради и нема никаквих уцењивања, што показује снагу и одлучност ове владе.

 Што се тиче задуживања, ми смо о томе већ говорили током расправе о буџету, то је било скупо задуживање претходне власти. Мислим да нису довољно урадиле да се расправља, нити да се на било који начин промени статус предузећа у реструктурирању, којима се сад ми бавимо, већ сте одржавали у животу предузећа која сте онда, чини ми се, са преко, ако се добро сећам цифре, нека ме исправе, око 800 милиона евра годишње је финансиран опстанак тих предузећа задуживањем. То је сад стигло на наплату све и кроз овај буџет последњи који смо усвојили.

 Видим да се неки посланици смеју, мени је заиста жао што се смеју, мени је драго ако они не осећају последице економске кризе након вршења власти и верујем да их још нећете дуго осећати, за разлику од других грађана Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

 (Марко Ђуришић: Реплика.)

 Повреда Пословника има предност.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Повреда Пословника. Господине Бечићу, члан 106. и 107.

 Прво 106. зато што мора да се говори о тачки дневног реда, а овде је на дневном реду нешто што нема везе са оним што се овде износи, а 107. зато што се овде вређа достојанство парламента у сваком погледу, јер не може више да се овако лаже и обмањује народ. Зато што, када неко каже да закон овде није поднет и да га није струка консултовала и не знам ко, па, знате овде код мене је писмо Енергетске заједнице које је потписао човек Дирк Бушле, заменик директора, шеф правног одељења, који је дао све похвале на овај закон. Извините, немогуће да није струка онда консултована, не би неко лако то потписао и да он све похвали, чак се срдачно захвалио нашем руководству.

 Кад неко овде говори о разним реформама и шта је радио, па, ја бих се само подсетио на оно што је Венецијанска комисија рекла за вашу реформу правосуђа. Били смо најгоре могуће оцењени што се тиче реформе правосуђа. Заиста је срамота да неко овде тако обмањује јавност и вређа достојанство свих нас и свих грађана, да прича о реформи правосуђа која је што се тиче тог организованог криминала и посебно корупције имало само три предмета у фиокама.

 Да не причам, наравно, о томе што смо били на дну лествице по питању правосуђа, што су судије по јако чудним критеријумима биране и што су то углавном биле партијске судије. Заиста, требало би тај ко то помене да се стиди што тако обмањује грађане Србије. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Сматрам да нисам учинио повреду Пословника.

 Да ли желите да се изјасни Скупштина? (Не.)

 (Марко Ђуришић: Реплика.)

 Реч има др Александар Мартиновић, повреда Пословника.

 Реплицирам посланицима из клупе.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, повређен је члан 27. Пословника. Господин Ђуришић је пребацио посланицима СНС да наводно у недостатку аргумената се враћају у прошлост, а он је то све време чинио и то је чинио на начин где је безочно покушао да обмане грађане Републике Србије.

 Питам господина Ђуришића, који је ипак мало старији од мене и мислим да би требало да има и мало боље политичко памћење, да ли је чуо да је 1992. године ДС донела тзв. Сокобањску декларацију у којој тражи уједињење свих српских земаља и уједињење целокупног српског народа у јединствену државу и да ли му је позната чињеница да је човек који је, нажалост, 2003. године трагично преминуо, те исте 1993. године, коју помиње господин Ђуришић, окретао вола на Палама са тим истим Радованом Караџићем и са тим истим Ратком Младићем?

 Кад већ помињемо Радована Караџића и Ратка Младића, господине Ђуришићу, извините, да ли постоји било каква правоснажна пресуда против тих људи? Да ли је доказано да су они заиста злочинци каквим их ви приказујете? У ствари, за вас су они злочинци онда када их доводите у контекст са СНС, а када су они у контексту са вама, онда их не помињете, онда хајде да ту политичку епизоду из ДС на неки начин заборавимо.

 (Председавајући: Време.)

 Ви, господине председавајући, само да завршим, скрените пажњу господину Ђуришићу да овде ипак седе људи који се сећају и тих деведесетих година и шта се све тих деведесетих година дешавало и да истина није баш таква каквом је господин Ђуришић представља.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Сматрам да нисам прекршио Пословник, јер се и ја сећам тих година. Да ли желите да се Скупштина изјасни о повреди Пословника? (Не.)

 Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. став 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова због потребе да Народна скупштина што пре донесе акта из дневног реда ове седнице.

 Поштовани народни посланици, у складу са чланом 87. став 1. Пословника Народне скупштине сада одређујем паузу у трајању од једног часа. Са радом настављамо у 15.00 часова.

(После паузе – 15.10)

 ПРЕДСЕДНИК: Настављамо рад. Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. У својих 10-ак или 20-ак минута, као овлашћена представница ДС осврнућу се на два од предложених закона у обједињеној начелној расправи, који су, мање-више, добра вест за Народну скупштину. Први је Предлог закона о потврђивању Оквирног споразума између Републике Србије и Европске комисије о правилима за спровођење финансијске помоћи ЕУ Републици Србији у оквиру инструмента за претприступну помоћ ИПА II, а други је Предлог закона о енергетици.

 За први закон, који је образложила министарка без портфеља Јадранка Јоксимовић, могу само да дам опаску да је штета, заједничка штета, што тај оквирни споразум није заслужио сутрашњу расправу у начелу. Свест о томе колика је то штета, нажалост, моја је процена да не постоји у овој Народној скупштини. Свест о томе шта је све урађено да би била ратификација овог оквирног споразума између Републике Србије и Европске комисије, такође не постоји. Али, штета остаје.

 Зашто би било важно да о томе разговарамо у посебној тачки дневног реда? Због тога што ми овде сви заједно, и Влада Републике Србије која је предложила Оквирни споразум, разговарамо и радимо због грађана Републике Србије, а њима је важно објаснити шта је ИПА II и зашто је важно да испунимо као држава рокове оквирним споразумом да би средства из ИПА II могла да буду коришћена.

 Шта значи ИПА II? ИПА II је за 2015. годину средства из претприступне помоћи ЕУ, значи средства пореских обвезника држава чланица ЕУ која су намењена за помоћ земљама које се по рецепту ЕУ мењају. Зашто ИПА II? Зато што је у годинама иза нас, откад је проширивања ЕУ све до овог последњег, највећег, 2004, па онда 2007. и 2013. године, било разних износа тих средстава и разних рецепата како да се потроши 200 милиона евра које ЕУ покупи од својих чланица, а за потребе земље која се мења. И било је злоупотреба и немарног трошења средстава, и корупције и свега што је будним оком примећено у ЕУ односно у Европској комисији, откад је оваква каква је.

 ИПА II подразумева потпуно другачији приступ и захтеву да добијете та средства и праћењу како та средства трошите и да ли је вредност сваког евра који имате заиста потрошена на најбољи могући начин.

 Зашто је требало да ова тачка дневног реда има посебну седницу? Зато што је Србија једина од земаља које приступају која има власништво над ИПА средствима. До сада је било да неко у ЕУ каже – ово, оволико милиона, стотина, колико год хоћете, евра је за земљу, али ми у ЕУ одлучујемо о томе на који начин и за шта и како ће бити праћен утрошак тих средства.

 Одлука о томе да смо ми способни да сами сервисирамо тих 187 милиона евра оквирно за 2015. је одлука о којој треба причати у овој Народној скупштини, јер је она последица великог напора разних људи, овде видљивих или невидљивих, у Сектору европских интеграција, од Канцеларије за европске послове преко било који начин члана влада који је представљао преко било које владе која је мерљиво и доказиво пред ЕУ показала да смо способни да сами одлучујемо и да сами пратимо новац који из ИПЕ добијамо.

 Важно је знати за чега и на шта се тај новац троши, на шта је могуће поднети захтев да се добије новац, али за то све нема времена када је овај оквирни споразум стављен у расправу заједно са Законом о матичним књигама, двема допунама закона који се делимично враћају на решења која су већ постојала и на један велики закон о енергетици, који је други део теме којој хоћу да се посветим током овог излагања.

 Предлог закона о енергетици мора да ступи на снагу 1. јануара 2015. године. То смо ми сами тако казали. Важно би било и да је овај закон имао посебну тачку дневног реда, јер је један од закона где сте раније преузели обавезе како ћете се понашати у сектору енергетике, а у складу са оним што ЕУ каже да смо сами прихватили да ћемо имати стандарде, без обзира на који део енергетике се стандард који смо прихватили односио.

 Предлог закона о енергетици је био тема и закључака које је имао Одбор након подношења Извештаја Агенције за енергетику јуна ове године, а који се односи на 2013. годину. Наша заједничка штета и промашај у планирању рада је што тај извештај није био на пленуму седнице Народне скупштине, јер би тада имали много бољу позицију да људима у Србији објаснимо какве последице на њих производи Закон о енергетици, једном када буде примењен у облику који је дошао, или са амандманима које ће министар прихватити или неће.

 Шта је суштина Закона о енергетици и зашто он мора да ступи на снагу 1. јануара 2015. године. То су речи које ћемо у следећим годинама врло често користити у овој скупштини, да имамо обавезу преузету да неки део европског права из директива директно преносимо у своје право.

 Велика је штета што у Србији не постоји могућност да се то дешава само по себи. Ми имамо, према тумачењима, и својеврсну уставну забрану да се то ради, али ће нам то бити неопходно и мислим да ћемо имати промене у нашем правном систему, да би се директиве могле применити директно.

 Ово је трећи пакет или трећа фаза, како волите да се каже, који подразумева шта ћемо да урадимо да буде обновљивих извора енергије. Дакле, ветар, соларна енергија, биомаса, отпад, нешто што је обновљиво, нешто што није угаљ који је исцрпљив извор енергије, који је потрошив извор енергије, или нафта, или мазут, што је све исцрпиво и потрошиво. Цела идеја енергетике у ЕУ се своди на то да се што је више могуће сва енергија која нам треба добија из обновљивих извора, а не из извора који су исцрпиви, којима се, некима од њих, види и крај.

 Ту изузимам извор енергије из нуклеарне енергије, с обзиром да смо ту у једној истраживачкој фази, за коју је Немачка донела паметну одлуку јер је тренутно улагање у нуклеарну енергију искључиво улагање у генераторе којима је рок прошао. Ја то зовем „козлодујска фаза“. Ако буде било било кога ко се буде залагао да се укине мораторијум на изградњу нуклеарних електрана у Србији, онда се одмах пријављујем да ћу бити врло организовани отпор томе.

 Дакле, говоримо о обновљивим изворима енергије и то нису само речи. То значи да држава треба да уради свашта да би инвеститорима који хоће да улажу у системе којима ће бити испоручивана електрична струја обновљивим изворима, мора да припреми свој систем.

 Ја ћу у врло краткој дигресији покушати да вас наведем да схватимо колико је то велики проблем. Ова цивилизација, развијени део планетарне цивилизације којој ми припадамо, или се мењамо тако да покушамо да припаднемо, има струју 150 година максимум. Када погледате од тих 150 година унатраг, говорим о енергији, не о струји, о првим светлима од гаса, па преко првих електрана, од којих је једна од првих била у Дубровачком залеђу иначе, преко првих електрана, па онда применом мотора са наизменичном струјом и генератора наизменичне струје до примене термоелектрана, па нуклеарних електрана, то је педесетак година. То је страшно кратак период за политику којом се мења простор.

 Оно што ради министар Антић и оно за чега је одговоран су политичке одлуке којима мењате простор у коме живите. Друга врста политичких одлука је да мењате њима односе у којима се повинујете у једном друштву. Нема даље политика. Има ове којом се доносе одлуке у нашем друштву и ове друге којом мењате простор.

 Искуства других показују да политичке одлуке којима мењате простор у коме живите могу да буду катастрофалне. Одатле се од једног алтернативног политичког идејног блока, који се раних седамдесетих звао зелени, развила званична политика.

 Да сте била кога у Немачкој или Француској док су тукли и растеривали активисте „Зелених“, да сте било кога питали хоће ли ово икада бити званична политика, рекли би вам – ма какви, немамо ми са њима ништа. „Зелени“ су одавно званична политика ЕУ.

 Оно са чиме имамо проблем у овом трећем пакету је што ми морамо у нашем друштву отворити дијалог на који начин ћемо ускладити оправдане захтеве нас „Зелених“ који хоћемо политичке одлуке тако да не оштећују него користе простор и захтев из Закона о енергетици којим смо планирали колико нам енергије треба.

 Због тога сам имала дилему око подношења амандмана које сам поделила на Одбору за европске интеграције и због тога сам замолила представнике Владе да отворимо дијалог о томе какве смо проценте и какве резултате смо сами себи задали. Може да буде јако скупо ако тврдоглаво опстајемо и останемо око тога, за 10% када су у питању енергетска ефикасност или 27% или рокови када је у питању укупан износ енергије који добијамо из обновљивих извора.

 Са ЕУ не можете преговарати о суштини. Они су како се то каже, на разумљивом енглеском језику „рул мејкер“, а ми смо „рул тејкер“, али можемо увек разговарати о роковима. Моја молба је да имамо свест о томе да сваки рок у поглављу, како у поглављу 27 тако и у енергетици, тако и у пољопривреди, у сва три 11, 12 и 13, сваки рок значи новац. Тај новац нема одакле другде да дође осим из средстава ИПА о којима сам говорила него из приватних прихода грађана који своје друштво и своју државу мењају по принципима ЕУ.

 Због тога је овај закон морао имати целу седницу. Због тога је важно да људима унапред објаснимо шта значи надокнада за обновљиве изворе, зашто ће то да плаћају две године, пет година, седам година. Шта то значи за две, три, пет или седам година у региону где живе?

 Ако то не будемо радили створићемо непотребно потпуно отпор код људи јер ћемо лећи у реченицу у којој су легле многе владе које су водиле процес европских директива – не би то ми никако, него ми то због ЕУ. Не радимо ми то због ЕУ, али је важно о томе разговарати на седницама Народне скупштине.

 Моја примедба на Закон о енергетици тешко и да може бити стављена у форму амандмана пошто треба мењати друге законе, тиче се средстава подстицајних. Не мислим да је добро да се она одређују сваке године и не мислим да је добро да она буду било где у буџету. Мислим да је добро да буде буџетског фонда за подстицајна средства. Да се тачно види колики је тај износ и где он стоји. Зелени динар се јако лако губи у буџету у томе смо нажалост били сведоци. То су неке опште примедбе.

 Ми ћемо се изменама и допунама Закона о енергетици вратити још најмање два пута, следеће године, као што ћемо пре 2018. године најмање једном имати врло озбиљне измене закона. На вама је избор, хоћете ли и 2015. и 2018. године да буде исто овако, збрзано Предлогом закона о енергетици, и матичне књиге, и Оквирни споразум, или ћемо разумети да је то заједничка штета.

 Ево, да вас развеселим анегдотом, било је идеја једном давно 2003. године, једног министра који после није са мном причао два-три месеца да спојим Закон о политичким странкама и Закон о рибљем фонду. То му није успело. То кошта сукоба, али то је интегритет народних посланика. Што пре почнемо да користимо оно што је интегритет народних посланика, то пре ће бити добрих резултата за све.

 О остала три закона, дакле, нити ћу гласати, ни за измене Закона о планирању, ни Закон о посебним условима за упис права својине, јер се ради о законима који су отоич били у Скупштини и ради се о томе да их је онај који их је поднео причао да то не ваља. Време је да одустанемо сами од површности којом се односимо према документима.

 За закон о изменама Закона о матичним књигама, молила бих сараднике Кори Удовички само да пренесете да направи једну поруку да не треба више печата у Србији. Не треба печата. Закон о привредним друштвима не треба печата. Не треба печата на електронску пошту. Не треба печат.

 То ће бити довољно да ресурс који води крене напред и да заиста прихвати Е-управу, а измене Закона о матичним књигама су практично последични закон.

 Морам да изразим жаљење што се толико споро код нас прихвата толико разумљива потреба да пређете на електронски начин и архивирања, и комуницирања, на оно на шта смо сви на речима, а то је ЕУ и европске интеграције.

 Моја опаска о одбијању да гласам за ове законе је утемељена у поруци – радите мало пажљивије, можда можемо и да гласамо, као што је моја опаска за оквирни споразум да ћу врло радо гласати за то.

 Жао ми је што министарка Јоксимовић није била од почетка, мени је задовољство да кажем да је резултат који је она остварила са уношењем нацрта и са одлуком Владе да се оквирни споразум пошаље у Скупштину изузетан и зато заслужује целу седницу Скупштине. Начинили би корист свему ономе што тако здушно браните изазивајући инциденте и причајући не знам о чему ако би, кад би дозволили министарки Јоксимовић да има својих пет сати расправе о оквирном споразуму, јер је то важна ствар.

 Тај ћу споразум подржати, као и Закон о енергетици, са надом да ће министар Антић разумети да мој предлог да се отвори дијалог током године на који год хоћете начин о енергетској ефикасности, о промени процента или о продужењу рокова, добар је по вас.

 Ја увек имам избор да кажем – ма види ова влада ништа не ради и да од тога нико нема користи. Када ја то кажем, то значи да Влада стварно ништа не ради. Али, ово вам говорим зато што сматрам да више нема дилеме око обавеза које сте преузели и да је тај дијалог потребан најпре због људи који ће вас нападати, због папира које су добили, због немогућности да се прикључе, због било чега, а то ће се дешавати само зато што збрзавамо и површни смо у процесима који не да то не заслужују, него заслужују потпуно обрнут став. С надом да ћу наићи на разумевање, молила бих да се о томе и Скупштина убудуће на време обавештава.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Идемо редом како сте излагали. Прво реч има министарка Јоксимовић. Изволите.

 ЈАДРАНКА ЈОКСИМОВИЋ: Извињавам се што нисам била од почетка, заиста због саобраћаја нисам могла да стигнем, али су ми јавили све о чему сте говорили. Захваљујем вам се на конструктивној расправи.

 Посланица Чомић заиста увек што се тиче европских интеграција мислим да има конструктиван приступ и увек сам спремна и на одбору и уопште да прихватим сваку врсту, да кажем, побољшања сарадње између парламента и извршне власти и ту ће те апсолутно имати моју доступност у сваком тренутку. Не бежим од тога да Скупштина и те како треба, и сама сам била посланик, и те како треба да буде укључена у процес и европских интеграција.

 Што се тиче ИПА 2, јесте важно, потпуно сте у праву што смо овако брзо реаговали с обзиром да смо први у региону који смо усвојили оквирни споразум. Мислим да је важно да наши грађани знају само неке детаље можда које нисам у уводном излагању објаснила. То јесте као што смо рекли 2014 – 2020. година. Укупан износ је дакле за све земље кориснице ИПА 11,7 милијарди евра, од тога ће за Србију за ових седам година бити издвојено 1,5 милијарда евра. Значи, остајемо негде на истом износу као, можда нешто више, претходних година око 200 милиона евра годишње.

 Међутим, оно што је добро у ИПА2 не знам да ли је то поменуто, предвиђа се да корисницима, тј. земљама које користе могу бити одобрена и додатна средства као посебан вид награде за посебан напредак ка испуњењу критеријума за чланство у ЕУ, у спровођењу структурних реформи или за ефикасно коришћење ИПА2, сходно процени коју ће Европска комисија начинити 2017. године.

 Тако да је веома важно да овај нови, прво секторски приступ на којем ће бити засновано коришћење ИПА два унапредимо и због тога смо заиста интензивирали у оквиру Владе међусекторску сарадњу. Постоје ИПА јединице у свим ресорним министарствима. Мислим да би требало да буду оснажене и да буду боље умрежене и координиране. Моја улога је да будем национални ИПА координатор, али наравно то је само координирајућа улога. У суштини сва министарства су укључена и те како у само коришћење, ефикасно коришћење ИПА 2.

 С друге стране, ја сам поменула већ буџетску подршку као још једну нову могућност. То сам, чини ми се, већ објаснила, али оно што је такође важно то је вишегодишње планирање. Дакле, то вишегодишње планирање се своди на припрему вишегодишњих планских докумената тј. тих секторских планских докумената којима дефинишемо средњорочне приоритете.

 Тако да, грађани би требало да разумеју, ИПА и сад ИПА 2, нису само дакле средства која ми користимо за различите врсте пројеката. Истовремено и паралелно са процесом преговора ИПА два јесте и подршка нашим структурним реформама, односно оснаживање нас самих да будемо способнији да користимо ове фондове.

 Зашто? Зато што када постанемо чланице ЕУ, ви то врло добро знате, можемо да добијамо много више новца, вишеструко више новца из онога што су фондови кохезионе политике ЕУ. Ако не будемо припремљени као држава и као администрација за коришћење претприступне помоћи, онда тешко да ћемо бити способни да користимо многоструко веће фондове и то се не завршава чланством у ЕУ.

 Постоје земље које су ушле у ЕУ, али нажалост нису биле довољно припремљене и морам да кажем да и тај дан после уласка у ЕУ је пун изазова што се показало, како сам рекла већ, на примерима неких држава чланица.

 Оно што бих још желела, што сте ви дотакли као тему, то јесте информисање наравно и Одбора за европске интеграције, али и Скупштине, и уопште контроле трошења ИПА средстава. Оно што постоји, дакле, као систем извештавања у погледу ИПА-е подразумева, дакле, с једне стране извештавање о резултатима, а са друге стране финансијско извештавање у ужем смислу речи.

 Онако како је то било формулисано за ИПА један за 2007. до 2013. годину, предвиђено је да се извештавање обавља кроз координацију унутар те оперативне структуре о којој сам говорила, те, дакле, ИПА јединице унутар различитих министарстава и то на секторском нивоу.

 Посебан извештај се припрема и за другу компоненту ИПА-е, то је прекогранична сарадња и ови извештаји се разматрају од стране одбора за праћење прве, односно друге компоненте ИПА.

 Онда заједно са ЕУ имамо „ џоинт монитор ин комити“, један смо у октобру већ одржали 17. октобра на којем смо разматрали извештај, то је тај одбор за праћење ИПА-е. То се наравно доставља националном ИПА координатору, националном службенику за одобравање који се налази у Министарству финансија и Европској комисији.

 Звучи врло технички, али просто, таква је процедура, такви су прописи. Ми смо то ове години урадили. Финансијско извештавање обављају службе при Министарству финансија.

 Значи, Сектор за национални фонд на челу са националним службеником за одобравање, контролише и финансијско управљање и билансе и трошење средстава на нивоу целе екипе.

 Ми смо ове године у марту, дакле, 2014. године добили акредитован систем за децентрализовано управљање, то је један већи чини ми се залогај и крак и већ смо неки напредак остварили.

 Да будем потпуно отворена, има још тога да се ради на томе, али заједно са Европском комисијом покушавамо да нађемо најбоље механизме и углавном има помака у томе.

 Оно што је важно имати такође у виду, то је да тај систем извештавања у оквиру ИПА-е, па и ИПА-е 2 није битно промењен у односу на ИПА 1, садржи веома релевантне информације, за њега су веома релевантне информације које проистичу из интерних ревизија.

 Дакле, самих пројеката, затим ревизија која обавља ревизорско тело, ревизија која наручује Европска комисија, то су те екстерне ад хок ревизије за одређени узорак пројеката, а наравно интерна ревизија подразумева се да је код сваког корисника средстава ИПА-е. Просто, то је процедура која је потпуно јасна.

 Према томе, ја сам видела током расправе о буџету ваш амандман, нисам тада била ту на седници одбора, у смислу тог описаног система извештавања. Ви сте тражили, колико се ја сећам, два пута годишње. То просто није у складу са оним што ми имамо као обавезу да се једном годишње Народна скупштина обавештава о ИПА пројектима. Ми ћемо то свакако урадити.

 Консултовала сам стручне службе и објаснили су ми да је то заиста толико велика и процедурална ствар да би то заиста битно оптеретило. То је просто, да кажемо, са локала прикупљање из свих појединачних пројеката и свега, али у сваком случају једном годишње Скупштина ће од стране НИПАК-а, дакле Националног ИПА координатора бити обавештавана и апсолутно стојим иза тога и, наравно, Народна скупштина, али и надлежни Одбор за европске интеграције.

 На свим другим сугестијама хвала, потпуно се слажем са вама да је ово важна тема за грађане Србије и још можда једну реченицу која је као порука. Ово је све била техничка прича, а то је да су ИПА средства, дакле ИПА фондови заиста најбољи начин да подигнемо, прво видљивост значаја ЕУ за саме грађане, корист и приступања, а истовремено да унапредимо сами свој систем, да користимо одговорно, ефикасно и транспарентно и сврсисходно, пре свега, средства која нам стоје на располагању и тиме помогнемо директно грађанима наше земље. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Антић. АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: На самом почетку желим да се придружим вашим оценама везано за укупне активности које се у реализацији ИПА пројеката дешавају откада о томе рачуна води колегиница Јоксимовић, која је без икакве дилеме значајно унапредила читав тај сегмент рада у Влади и са становишта дефинисања приоритета и са становишта координације између министарстава која раније и није била баш на сјајном нивоу и често смо у свему томе лутали, и са становишта приоритета и са становишта информација.

 Сада само, да кажем, то неко координационо тело које функционише на министарском нивоу и заиста морам, не би био коректан да не похвалим тај сегмент рада као један од квалитативних помака у раду Владе.

 Иако, можда за колегиницу Јоксимовић, ваш овако један добар однос према европским интеграцијама није био изненађење за мене. Можда мало изненађење тај један слух и посебан тон који имате по питању енергетике, обновљивих извора и да кажем укупне те зелене енергије и готово на све оно што сте ви рекли немам шта ни да додам ни да одузмем, али морам неке ствари да појасним.

 Пре свега, ми смо успели у ових неколико месеци да значајно побољшамо углед наше државе унутар институције, пре свега мислим на Енергетску заједницу, али и Европску комисију у сегменту који се бави енергетиком.

 Ми смо на последњи министарски састанак Енергетске заједнице отишли на заседање на коме је, на пример, БиХ требало да добије црвени картон, а Србија да добије последњу опомену пред искључење и због тог законодавног дела, и због тога што нисмо успели да направимо било какав искорак по питању реструктурирања „Србијагаса“.

 На том скупу смо као добре комшије стали и у одбрану БиХ и они нису добили тај црвени картон зато што ми нисмо били спремни за то да гласамо. Зато што мислимо да у условима када смо сви прошли и поплаве и једну велику несрећу, није требало било кога додатно кажњавати, али смо и направили један низ договора са секретаријатом на тему шта ћемо радити у наредном периоду.

 Усвајање Закона о енергетици, транспоновање трећег енергетског пакета је био један сет питања и реструктурирање „Србијагаса“, односно доношење плана за реструктурирање „Србијагаса“ други корак.

 Ми на данашњи дан можемо да кажемо да смо у оба сегмента, малтене, успели. Закон је пред усвајањем. На јучерашњој седници Владе Републике Србије је усвојила документ Полазне основе за реструктурирање „Србијагаса“. Понављам, данас је наша позиција према тим институцијама потпуно другачија од позиције која је била пре годину дана, или, да не причам у периоду од раније.

 Ми већ колико сутра можемо као партнери који дају резултате и који се држе договора далеко квалитетније да причамо са тим људима, управо о овим темама о којима сте ви данас говорили, о томе како да и они сада помогну и разумеју Србију, како да направимо тај један модел који ће бити одржив, у коме Србија ће ићи напред, наравно, у складу са својим могућностима и наравно у складу са нашим потенцијалима.

 Ми ћемо без икакве дилеме разговарати, понављам, не о суштини, јер о суштини смо се већ договорили. Суштина је да ми идемо у обновљиве изворе да идемо у њихово повећање у потрошњи у нашем укупном енергетском билансу, али можемо без икакве дилеме да разговарамо о томе када је шта реално, који су рокови, који су проценти у том фазном приступу.

 Мислим да ми тај проценат од 27% до 2020. године можемо да испунимо и верујем да ћемо то урадити без већих проблема.

 Наравно, људи у Србији, као што ни ја то нисам схватао, да будем искрен, док нисам постао министар енергетике, често не разумеју да та струја из обновљивих извора је значајно скупља од струје из комерцијалних извора. Људи мисле, ветар дува, сунце сија, и та енергија је малтене бесплатна.

 Не могу да схвате да један мегават-сат из енергије ветра, је отприлике девет пута скупљи него из хидроелектране „Ђердап“, или четири пута скупљи него из ТЕНТ-а, а да је један мегават-сат из соларне енергије једно 15 пута скупљи од „Ђердапа“ и седам пута скупљи од струје из ТЕНТ-а.

 Објективно, ми морамо да правимо управо тај баланс, између наше обавезе која није према Европи, која није према институцијама, то је наша обавеза и према нашој деци, и према генерацијама које треба да долазе, које треба да живе у здравој животној средини, и објективно наших финансијских могућности које су такве какве јесу. Ми ћемо правити те кораке.

 Понављам, верујем да ћемо стићи до те 2020. године са 27%. Можда је то скуп залогај за нас, видећемо, пратићемо, али сада као страна која прича са њима, као играч који је завршио оно око чега смо се договорили.

 Кад је у питању намешавање биогорива, ми смо имали ових дана доста билатералних састанака са колегама из региона, имали смо и сада за време ''кинеског самита'', пошто није кинески, него је наш самит био, имали смо разговоре и са Македонијом и са другим земљама које су део Енергетске заједнице, и отприлике сви имамо тај проблем око 10% из биогорива.

 То је нешто што ћемо можда као један заједнички став кандидовати на неком од наредних министарских савета Енергетској заједници и пробати да се договоримо и да се усагласимо.

 Верујем да из ове нове позиције у којој се налазимо, тај наш захтев и та наша реч ће вредети далеко више него раније.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Чомић, по ком основу?

 (Гордана Чомић: Два минута да одговорим.)

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Управо о томе и говорим. Дакле, пре следећег министарског савета, само замислите, што би рекао Џон Ленон, да ми парламенти из региона направимо заједнички састанак где вам заједничком декларацијом подржимо став. Дакле, о томе причам. Зато је важно да се овако не разговара на оваквим седницама о вашем сектору него на једној, у једном дану итд.

 За проценте, такође, једно јавно слушање овде, да би људи тачно знали шта значи, да ли је 10% из био или је 8% или је 6%, јер је то све на лични приход, као порез на имовину. То се мора јасно рећи људима да процес европске интеграција кошта, као порез на личну имовину коју вадите из џепа, тај порез када добијете решење. Не видите ПДВ, не видите разно, али порез на имовину видите.

 Оно што је још важно је да у закону имате сами себи постављен рок од годину дана за подзаконске акте. Још нисам видела ни министра, ни закон, ни подзаконске акте, да се то десило на време.

 Ако је потребно да имате неки фазни разговор овде са Одбором за европске интеграције, или Одбором за енергетику, на три или четири месеца, ево то вам је моја сугестија, одмах сада дајте рок за прву фазу израде подзаконских аката, јер ћемо иначе попустити менталитету и почећемо то да радимо када прођу сви рокови, а штета ће бити заједничка. Захваљујем на одговору и надам се да ћете заиста спровести у дело оно што обећавате. Ми смо ту да вас подсетимо, да помогнемо и да контролишемо.

 За министарку Јоксимовић имам само једно питање, пошто немам тачну информацију – да ли је у Министарству финансија одлучено о томе ко је особа за ИПА, пошто знам да је било, да недостаје (Председавајући: Време.)… за аграрна плаћања, а важно је да знамо? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Антић.

 АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Око подзаконских аката, управо гледате министре који ће да испуне рокове које сте дали, и верујте да ће то бити тако. То не причамо као паролу него ми већ, да кажем, у начелу имамо то скоцкано, и имамо партнерски однос са Енергетском заједницом са којом смо већ договорили да на томе радимо заједно. То су најчешће модели који су већ познати. Реч је о познатом законодавству и подзаконски акти су самим тим идентични.

 То сам заборавио да кажем и пре свега сам се због тога и јавио. Апсолутно се слажем с вама да сарадњу између министарства, Владе и парламента треба јачати. Ми изузетно ценимо у министарству рад госпође Томић и њеног одбора који је нама ресорни и ту смо комуникацију одржавали у некој динамици и у потпуности сам сагласан да можда да ли на нивоу одбора који ће бити отворен за, односно увек је он отворен и упућен позив и за све остале посланике или у било којој другој форми разговарамо о свему овоме и о некој динамици и по потреби у неким конкретним ситуацијама.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Јадранка Јоксимовић.

 Јесте, у праву сте, са тим се мало каснило. Одређен је национални службеник за одобравање и одлука је донета о томе. Мислим да и на Влади треба сад решење. Нисам да будем сигурна да ли је одлука донета. Завршено је. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Александра Томић.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштоване колеге министри, колеге посланици, намерно сам се јавила по редоследу иза моје колегинице Чомић зато што је отворила доста тема које су јако интересантне данас и данашња седница је требало да има суштински један свечани карактер зато што прво ми овде треба да дамо сагласност на потврђивање Споразума између Републике Србије и Европске комисије о практично финансијама, ИПА линији два, о једном механизму, сету закона на који ће начин Србија практично следећих седам година повлачити средства.

 У складу са тим, имамо и закон о енергетици који треба да имплементира трећи пакет директива, који треба да ступи на снагу првог јануара 2015. године. Суштински, ова седница треба да представља једно наше опредељење ка том европском путу и оно на чему суштински ова влада показује да у свакодневном животу ће имати користи сваки грађанин, почев од овог споразума који се односи са Европском комисијом средствима из ИПА два, где средства која се буду пласирала кроз одређене јавне позиве, моћи ће да се јаве и локалне самоуправе и невладин сектор. Једноставно и онај грађанин ће имати увид у то, на крају крајева и како се та средства повлаче по различитим областима и ово што је рекла госпођа Јадранка Јоксимовић да за енергетику је предвиђено 125 милиона евра.

 Самим тим је то повезано са Законом о енергетици, који треба у ствари да покаже да је Србија способна да се носи са најтежим проблемима из области енергетике, а ево зашто.

 Ово о чему је моја колегиница говорила да заиста проблеми који су у Србији и у области зелене енергије и у области животне средине, а и нове стратегије у смислу развоја енергетике и Стратегија развоја енергетике и ЕУ, па и Србије, треба да буде та усклађеност, а много тога не може да иде преко ноћи. Много тога тражи један пут, процес и многе директиве које ми сада имплементирамо у законе тек треба да се спроводе и то спровођење ће нам бити сигурно не лако, да кажем, да не бих рекла тешко.

 Оно што сам хтела још да вас обавестим, пошто сви пратимо негде различите одборе, то је да је Одбор за привреду и енергетику стварно јако активан у тој регионалној сарадњи са земљама у окружењу, односно земљама западног Балкана, поготово по питању енергетике и ово што је рекао господин министар Антић, ми имамо контакте са нашим колегама, председницима Одбора који се баве такође енергетиком и законском регулативом и могу вам рећи да ми можемо да се похвалимо да смо први у региону који доносимо закон са имплементацијом трећег пакета директива које су, једноставно, обавеза потписница Енергетске заједнице.

 Како је Србија од 2005. године потписница, она је морала прво да имплементира други пакет, па је донела закон 2011. године, где је основа била суштинска, формирање Агенције за енергетику, која је у надлежности рада парламента. Да вам кажем само да пример у неким земљама у окружењу није такав. Агенције је, рецимо, у комбинованој надлежности Владе и парламента. Значи, ипак је Србија отишла даље што се тога тиче.

 Код трећег пакета треба урадити то суштинско раздвајање произвођача, снабдевача од дистрибутера, односно успоставити то такозвано тржиште електричне енергије.

 Оно што мислим да је тај један велики искорак то је да Енергетска заједница, у сарадњи са парламентарцима, од 2013. године, почела своје извештаје о напретку Србије у свом процесу, да извештава и Одбор за енергетику и да, једноставно, организује заједничке сесије са парламентарцима.

 Ми смо као добри ученици, добри ђаци покренули и тај део умрежавања Одбора за енергетику земаља Западног Балкана, па с обзиром да постоје одређене иницијативе Енергетске заједнице да се умреже парламентарци, баш због те јаче контроле и обавештености, на крају крајева, у односу на Министарски савет Енергетске заједнице, постоји иницијатива за формирање скупштине Енергетске заједнице, која је у процедури, послата је Европској комисији и то је неки поступак који треба да траје у наредне две године.

 Хоћу да кажем да смо ми ипак врло активни у развоју, уопште и у идејама како енергетска политика треба да изгледа и у земљама западног Балкана и некако колико може и којим темпом да прати енергетску политику ЕУ, јер и ЕУ не намеће решења свима иста. Свака земља бира начин на који ће спровести одређене директиве, односно европске прописе.

 На крају крајева, ми смо имали прилике, моје колеге и ја, да присуствујемо и једној четвртој интерпарламентарној сесији коју је организовао председник Зелених Европског парламента, којој је присуствовала и директорка Директората Европске комисије задужена за енергетску ефикасност и обновљиве изворе енергије, где су рекли да је њихова пројекција до 2020. године је да потпуно, рецимо, искључе угаљ, да комплетна потрошња енергије иде половина из гаса, а онда друга половина из обновљивих извора енергије и из енергетске ефикасности, јер сматрају да онолико колико можете да уштедите је практично као да изградите нову термоелектрану, али када причамо о енергетској ефикасности данас није тема.

 Морам да вас подсетим да министар док је била госпођа Михајловић, од 2012. године је практично започела те законске промене прво изменама и допунама закона 2012. години, ако се сећате, Закона о енергетици, а онда је 15. марта 2013. године донесен закон о коришћењу електричне енергије, кога ми у ствари зовемо Закон о енергетској ефикасности.

 Оно што је врло интересантно то је да Европа, рецимо, планира до 2020. године да инвестиције у овој области енергетске ефикасности за све земље ЕУ треба да износе отприлике 360 милијарди евра. Значи, обухвата свих 28 земаља.

 Ако се узме у обзир да ЕУ дневно увози електричну енергију у вредности од једне милијарде, онда је у потпуности разумљиво да, у односу на одређене политичке промене, као на пример сада смо имали промену по питању „Јужног тока“, она треба да се планира и тај свој развој сходно околностима и то је оно што се дешава и земљама западног Балкана.

 Према томе, с обзиром да Србија има тај проактиван став, Србија је 2013. године председавала и Саветом министара енергетске заједнице када је био министар проф. др Зорана Михајловић и заиста многа решења практично која су и овде дата и започета су са те позиције. Хоћу да кажем да је свако од нас дао одређени допринос да се овакав закон који данас имамо сачини.

 Пре него што бих рекла нешто о закону суштински, хтела бих да вас подсетим да је Енергетска заједница у свом извештају који је поднела 30. септембра ове године рекла да постоји напредак у практичној имплементације примарне и секундарне регулативе, да је правни оквир углавном у складу са другим пакетом закона, да тржиште које се отвара је било предвиђено оним законом из 2011. године, а да Споразум о принципима сарадње о оснивању и раду берзе, за коју је било питање у преподневној расправи, практично почиње потписивањем EMS-е и EPEX SPOT-а, то је међународна организација која се бави транснационалним мрежама, у мају 2014. године.

 То је први конкретан корак према којем имамо оснивање српског организационог дела посла везано за тржиште, односно берзе. EMS-а је потписала Споразум о управљању мрежним радом 15. септембра 2014. године. Значи, берза се не успоставља преко ноћи. Посао са овако одговорним директивама, са овако одговорном регулативом ми сад креирамо оно што је на нивоу Републике, што је на нивоу основних законских решења, једноставно, мора да је процес.

 Као што је доношење подзаконских аката процес, и тај процес траје. Подзаконски акти се много лакше формирају зато што су у надлежности доношења Владе, али опет мислим да заједничким радом можемо и да радимо на томе за доношење нове стратегије у којој смо обавезни, а овај парламент ће говорити о томе. То је стратегија развоја енергетике од 2015. до 2020. године и то је нешто што нам је задатак у будућности да урадимо такође заједнички.

 Оно што везано за енергетику данас треба рећи да је доста тога урађено у области обновљивих извора енергије, да овај закон обухвата наше обавезе које се односе на електричну енергију, гас и обновљиве изворе енергије, али треба рећи и да је у јуну 2013. године донет национални акциони план за обновљиве изворе енергије са нашом европском обавезом да 27% имамо учешћа обновљивих извора енергије у потрошњи електричне енергије, да смо ми сада на 21,2%, да је направљена та платформа отприлике потенцијала до 2020. године на 1092 мегавата, од кога ће половина ићи на ветар, 438 мегавата на мини-хидроелектране, 100 на биомасу, 30 на биогориво и онај остатак практично на геотермалну воду и солар.

 Зашто солар? Зато што заиста и у земљама ЕУ та зелена енергија је најскупља. Због тога треба створити услове прво инвеститорима, а мислим да доношењем закона о изменама и допунама Закона о планирању и изградњи доста тога су створени услови да инвеститори који су заинтересовани могу да дођу и да заиста крену са изградњом оваквих објеката.

 Поред онога што је за нас значајно из области обновљивих извора енергије, не треба занемарити и ту социјалну димензију суштински цене електричне енергије.

 То је оно што смо ми на заједничким конференцијама у региону истакли, да негде та социјална цена електричне енергије је у ствари оно што чува, на крају крајева, и социјални мир сваког грађанина и његовог домаћинства и то је оно на што не можемо никако да заборавимо.

 Зашто говоримо о томе? Зато ако би кренули тим тржишним принципом и ако би кренули применом одређених директива, онако директно, и без подршке ИПА II и без подршке грађана за реформе, који су се изјаснили о томе да много тога треба да се мења, онда би добили велики број инвеститора који би са свог становишта кренули да је њихов једини мотив профит и онда једноставно не би могли да се као држава носимо са свим променама са којима треба да се носимо до 2020. године, поготово када говоримо о законској регулативи. То је оно што је јако важно рећи, поготово када је у питању гас.

 Ако је директива, а јесте основна трећа директива која треба да се имплементира, практично раздвајање надлежности по питању гаса поготово, и то је оно што је раздвајање рада „Србијагаса“ и „Југоросгаса“, тај део је такође у одређеним деловима био немогућ преко ноћи.

 Због тога је министарство и на крају крајева и Влада Србије, јучерашњим усвајањем тог УППР-а, односно унапред припремљеног плана, показала да је заиста способна да неке ствари које су чекале 10 година спроведе, али да спроведе на такав начин да грађани Србије немају штету.

 Много смо чекали на оваква решења. Ја ћу рећи да претходне владе нису ни имале Министарство енергетике. У реконструкцији од 2011. године, проблем обновљивих извора енергије преузело је Министарство за просторно планирање, грађевину и заштиту животне средине.

 Ми смо имали саветника премијера за енергетику, што се показало као неодговорно, јер заиста у време када треба да мењате много тога, поготово у политици енергетике и када идете ка томе да отворите преговоре, односно да усвојите и извршите хармонизацију прописа са ЕУ, онда је то једноставно политички неодговорно.

 На крају, када причамо уопште о гасу, оно што је врло важно рећи да је овај закон о енергетици прошао неколико дебата са Енергетском заједницом, поготову по ова два питања, питање ЕМС и питање „Србијагаса“, који гледано са становишта ЕУ и Енергетске заједнице представља онако сувопарну примену, која би се косила са много наших законских решења и на крају крајева са неким уставним законским дефиницијама, тако да једноставно нису могла да буду примењена у таквом дефинисању.

 И у тој дебати нашао се начин како да се у закон имплементира трећи пакет, а да не уруши у овом тренутку ни Устав а ни оно што се зове државна својина. Тако да је уопште овај закон о енергетици нешто што ће у будућности дати већу тежину Агенцији за енергетику.

 Иначе, мислим да је требало расправљати о извештају Агенције за енергетику, али очито је пре дошло на ред оно што се зову реформски закони. Тако да сада када имамо извештај Енергетске заједнице о напретку Србије за 2013. годину, он заједно у пакету са овим новим законом и практично извештајем Агенције за енергетику, моћи ће да буде тема једне од следећих седница одбора, а може и да буде и тема посебне седнице Скупштине Србије.

 Мислим да би то заиста свима било од значаја, поготово што доста посланика учествује у раду међународних организација по овом питању, по овим темама и заиста су инволвирани у креирање неких нових решења, а да можда наше колеге које се баве неким другим темама и нису на неки начин довољно информисани.

 Што се тиче законских решења које смо имали прилике да чујемо, а део су овог пакета који се односи на измене о матичним књигама и оне на измене и допуне Закона о планирању и изградњи, ја бих само рекла да смо ми и на том економском конкурсу неформалној посланичкој групи која се односи на економске реформе заједнички са НАЛЕД-ом имали прилике да чујемо да многе промене, односно модернизација и реформа овог закона који се односи на планирање и изградњу тангира секторске политике, а та политика која је прва на удару у ствари је енергетика.

 Тако да смо и оне предлоге који су се односили на енергетику, доста тога је инволвирано у овај предлог закона, тако да је Министарство имало слуха у самој изради да многе ствари прихвати. Оно што није могло да буде прихваћено је дефинисано и о томе је министар Антић говорио.

 Оно што бих на крају рекла, као што сам и почела са европским интеграцијама, завршила бих да је значајна улога Србије, поготово у том делу када имате споразум Републике Србије и Европске комисије, значајна је та помоћ ЕУ у имплементацији тих секторских политика.

 На том јавном слушању треба захвалити министарски Јоксимовић што је била, да нам појасни до детаља који су то сектори у којима ће ЕУ радити заједнички са Србијом, заједнички са локалним самоуправама, заједнички са парламентом, заједнички са министарством, са цивилним сектором, у томе да нам свима буде боље.

 Мислим да ће тим и посао посланика бити утолико лакши да се барем разумемо, да данас немамо излагања као што смо имали у преподневним сатима, где су неки посланици показивали да стварно немају добро схватање и немају појам о одређеним темама.

 Када причамо о енергетици, треба да се добро информишемо. Мени је драго што ће ДС подржати овакав закон и што је госпођа Чомић имала прилике да у овој теми учествује, иако то није њена струка, али очито се добро информисала и прочитала о томе и може да коментарише.

 Постоји воља и жеља да одбори међу собом сарађују и као што је госпођа Јоксимовић успела на Влади да некако устроји и сакупи све представнике министарстава да чују шта су то европске интеграције, није лоше да и одбори између себе заиста по многим питањима и по многим законима заједнички држе састанке одбора, где би се информисали о многим темама у будућности. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Сузана Спасојевић.

 СУЗАНА СПАСОЈЕВИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, уважени министре Антићу, уважена министарко Јоксимовић, чланови Министарства, колегинице и колеге посланици, данас расправљамо о сету закона из различитих области, а који су подједнако битни за економски и привредни развој Србије.

 Свакако је веома значајно што данас расправљамо о Закону о енергетици, који је сасвим нов предлог закона и односи се на област у привреди Србије којој се посвећује велика пажња од стране ЕУ, јер обавезе које проистичу из процеса придруживања ЕУ су у великој мери везане за енергетику.

 Управо због тога је предлог овог закона о енергетици усаглашен са одредбама ЕУ, а све у циљу да се грађанима обезбеди већа сигурност у снабдевању енергентима, уз гарантовање веће заштите.

 Енергетика је, уз саобраћај и пољопривреду, највећа развојна шанса Србије, посебно ако се узме у обзир да би Србија према проценама стручњака могла чак половину енергије да производи из обновљивих извора енергије, а будућност европске енергетске политике је управо учешће енергије из обновљивих извора.

 Развој индустрије у нашој земљи зависи од улагања у енергетски систем и пројекте енергетике. Одлична шанса за нашу земљу и наша предузећа и енергетски систем уопште јесу заједничка улагања, између осталог, наравно, по принципу наша предузећа, страна улагања. У последње време имамо доста примера за то и у грађевинарству и у пољопривреди и у енергетици. Ево пример Костолца, где су нам Кинези својим улагањем у наша предузећа помогли.

 Србија има компаративне предности, нарочито када је енергетика у питању, у односу и на земље у окружењу, земље у Европи и у свету, јер њима треба оно што ми имамо, и то морамо да искористимо. Располажемо значајним количинама угља, као главним горивом, хидропотенцијалом који је, нажалост, недовољно искоришћен, ветром, соларном енергијом, затим потенцијалима биоенергије итд. Све су то шансе за привлачење инвестиција.

 Србија има енергетски сектор, као један од најважнијих сектора, јер има велики потенцијал за привлачење инвестиција, за нова улагања у нове капацитете који ће користити обновљиве изворе, а тако и за изградњу нових гасних електрана.

 Зато морамо, као што је то и министар Антић рекао, да широм отворимо врата инвестицијама и инвеститорима у енергетици и да стварамо инвестициони амбијент, унапређујемо енергетски систем и радимо на изградњи нових енергетских објеката.

 Овај закон је, наравно, шанса да се удари нови темељ у развоју енергетике у Србији, да се направи једна прекретница у развоју овог сектора и у корист државе и у корист грађана. Добар законски оквир, повећање ефикасности постројења за производњу електричне енергије и заштита животне средине су од великог значаја за развој енергетике Србије.

 Оно што је битно јесте да се овим предлогом, као што смо то чули и од колегинице из СНС, у потпуности примењују све мере из трећег енергетског пакета ЕУ у области гасног и електроенергетског сектора, којим се обезбеђује већа заштита крајњих купаца.

 То је веома битно, пре свега, због тога што смо свесни сви да постоји извесна доза незадовољства код наших грађана, које је нарочито изражено у моменту када добију рачун за струју, јер су им ти рачуни компликовани и неразумљиви, затим једна од примедби грађана односи се на њихову недовољну обавештеност, недовољну информисаност, итд.

 Детаљним разрађивањем одредби које се односе на дужности снабдевача у смислу обавештавања крајњих купаца о садржини рачуна и доступност кратких контролних листа ради информисања купаца о условима и начин остваривања њихових права, биће начин да се отклони све оно или углавном оно на шта грађани иначе имају примедбе.

 Осим тога, либерализацијом тржишта електричне енергије којом се ствара могућност да грађани сами бирају и од кога ће и под којим условима купити струју, а уједно повећаном контролом снабдевања потрошача у великој мери подићи ће се ниво услуга, квалитет испоруке електричне енергије од стране снабдевача.

 За нас је наравно, као СПС, као социјално одговорну партију, веома битно да и овај закон садржи одредбе које се односе на заштићене купце електричне енергије, на оне који су социјално угрожени, тако да ће пензионери са најмањим примањима, самохрани родитељи и грађани који су у режиму социјалне заштите и даље имати право на бесплатне киловате.

 Следећи у низу је закон о изменама и допунама Закона о планирању и изградњи, којим се предвиђа измена само једног члана, члана 97. став 9, који се односи на плаћање доприноса за уређење грађевинског земљишта.

 Наиме, наведеним чланом у Закону о планирању и изградњи, предвиђено је да се доприноси за уређење грађевинског земљишта не обрачунавају за објекте јавне намене и објекте у јавној својини, инфраструктурне објекте, дечија игралишта, отворене спортске терене, атлетске стазе, комуналне и инфраструктурне линијске објекте.

 Чули смо од предлагача закона, колегинице Катарине Ракић, да је испуштено да се наведу и остали објекти за које би требало предвидети да буду ослобођени плаћања доприноса за уређење грађевинског земљишта као што су производни и складишни објекти, подземне етаже које се користе за гаражирање возила, оставе, вешернице и слично и, наравно, остаје одредба да се то односи и на дечија игралишта, атлетске стазе и отворене спортске терене.

 Плаћање накнаде, односно, доприноса, по новом закону за уређење грађевинског земљишта, је питање о којем се већ дуже време полемише међу, да кажем тако, грађевинцима и на нивоу локалних самоуправа. Међу грађевинцима због тога што је овај допринос за уређење грађевинског земљишта трошак који у знатној мери поскупљује цену градње, а у локалним самоуправама због тога што допринос за уређење грађевинског земљишта представља значајан приход за локалне буџете.

 С обзиром да је стање у српском грађевинарству такво какво јесте, односно није сјајно, и да је циљ доношења закона о планирању и изградњи, између осталог, био и да се помогне грађевинској индустрији и да је вредност изведених радова извођача у Србији знатно опала, а такође знамо да је грађевинарство веома битно у читавом привредном систему Србије, јер према подацима Привредне коморе Србије, грађевинску привреду чини више од 11.000 привредних друштава са више од 115.000 радника, што значи да грађевинарство у укупном броју привредних друштава у Србији учествује са више од 13%, а у укупном броју запослених са више од 12%.

 За Србију је грађевинарство и било и остало економски покретач, јер ова делатност за собом повлачи и тридесетак других грана и активности од пројектовања, дизајнирања, дрвне, машинске, електро итд, индустрије.

 Због свега тога и због економског и привредног опоравка Србије, треба стварати услове да се ова грана привреде оживљава, да се стварају што бољи услови за долазак инвеститора који ће градити на нашим просторима, пре свега, производне објекте. Зашто, пре свега, производне објекте?

 Зато што ће у тим производним објектима бити нових радних места, а тиме и нових запошљавања, што је за нас и за нашу владу у овим временима када је, чули смо и када смо расправљали о буџету потребно отпуштати раднике из јавних предузећа, веома битно. Приоритет ове владе јесте стварање нових радних места, јесте стварање услова за инвестиције и инвеститоре, и што више запошљавања.

 С друге стране, страх локалних самоуправа да ће на овај начин изгубити знатан део из буџета може бити отклоњен и може бити оправдан, јер ће локалне самоуправе имати могућност да кроз разне таксе, фирмарине, порезе на имовину, закупе од фирми које буду од инвеститора, који буду градили на земљишту на којима буду имали право закупа, значи, од закупнина, од пореза на зараде, јер један део пореза на зараде остаје локалним самоуправама, надокнаде овај губитак који буде условљен губитком доприноса за уређење грађевинског земљишта.

 Такође, измена и допуна Закона у овом истом члану и ставу, односи се на плаћање накнаде када су у питању подземне етаже у објектима високе градње, које служе за гараже, оставе, вешернице, осим оних који се користе у комерцијалне сврхе.

 Ја сам и у својој дискусији, када смо расправљали о Закону о планирању и изградњи, поставила и као питање истакла и као проблем управо висину плаћања доприноса за уређење грађевинског земљишта за подземне етаже у високоградњи, које су у неким самоуправама наплаћиване у истом износу као и за стамбене просторе, што је био непотребно велики трошак за инвеститоре и, наравно, негативно утицао на жељу инвеститора да уопште гради. Ову измену члана заиста подржавамо и то је велика олакшица за све инвеститоре који ће убудуће градити.

 Такође, Предлогом закона о изменама и допунама Закона о планирању и изградњи мења се став који се односи на коефицијент зоне и коефицијент намене. Законом је предвиђено да коефицијент зоне не може бити већи од један, а коефицијент намене од један и по, водећи рачуна да јединични износ доприноса за најскупљу намену у најскупљој зони не може бити 10 пута већи од оног износа који је у најјефтинијој.

 Тачно је да израз „зона“ је недовољно дефинисан и да може доћи до немогућности примене овог члана и до злоупотребе овог члана. Питање за предлагача закона је, ако изменимо овај однос, шта ће се дешавати, како ће уопште локалне самоуправе одређивати колика је разлика између најјефтиније и најскупље зоне?

 Бојим се, с обзиром да знам колику самовољу неке локалне самоуправе изражавају у погледу одређивања висине доприноса за уређење грађевинског земљишта, плашим се да, због укидања овог става, не дође ипак до злоупотребе. Можда смо могли то некако другачије да дефинишемо, можда и нисмо, али ево, чисто питање за предлагача закона.

 Када су у питању измене и допуне Закона о посебним условима уписа у катастар непокретности објеката изграђених без грађевинске дозволе, онда када је усвајан овај закон посланичка група СПС подржала је, наравно, доношење овог закона јер смо схватили потребу да у Србији постоји јединствена евиденција свих изграђених објеката, без обзира да ли су они изграђени на основу грађевинске, односно употребне дозволе, или без дозволе.

 С обзиром да је до доношења овог закона било могуће уписати објекте у катастар непокретности једино уз претходно прибављену грађевинску и употребну дозволу, било је немогуће направити јединствену евиденцију објеката који су изграђени без грађевинске дозволе, а било их је много, односно још увек их има преко 1.300.000.

 Познато нам је да грађани и поред доношења Закона о легализацији и даље немају ни жељу ни намеру да своје објекте легализују, тако да је овај закон био сасвим прихватљив начин да се у катастар упишу сви објекти изграђени на територији Србије, како би се имао увид у укупан број изграђених објеката.

 Законом је предвиђено да се објекти који се не упишу по овом закону и не легализују по Закону о легализацији не могу отуђити, односно не може се извршити пренос права својине на овим објектима без потврде локалне самоуправе да су измирени доприноси за уређење грађевинског земљишта.

 Али, у истом члану је испуштено да се на било који начин заштите власници објеката који су изграђени без грађевинске дозволе да се заштите од рушења, без обзира да ли су им објекти уписани на основу овог закона, или је само поднет захтев за упис објеката.

 Тачно је да су се по локалним самоуправама догађале ситуације да су инспекцијски органи и поред тога што су објекти уписани по посебном Закону о упису објеката изграђених без грађевинске дозволе, да су инспекцијски органи доносили решења о рушењу таквих објеката. На сву срећу, није рушење и остварено, али свакако је остала да постоји потреба да се власници овако изграђених објеката правно и законски заштите и ми ову измену Закона о посебним условима подржавамо.

 С обзиром на ажурност, на техничку и кадровску опремљеност катастра по Србији, о чему смо већ више пута разговарали, сматрамо да је потребно изменити и рок важења закона који се завршава 31. јануара 2014. године, јер уколико то не бисмо учинили, изгубили бисмо могућност да остваримо циљ закона, а то је упис објеката који су изграђени без дозволе на основу Закона о посебним условима, јер знамо да по том закону су катастри, осим по захтеву грађана, дужни да те објекте уписују и по службеној дужности.

 У дану за гласање, посланичка група ће подржати све предложене законе у овом сету о коме данас расправљамо, јер сматрамо да су сви ови закони подједнако важни за економски и привредни развој Србије. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Антић.

 АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Хтео бих да се захвалим и госпођи Спасојевић и госпођи Томић на једном врло конструктивном и аргументованом приступу овој дискусији. Наравно, госпођа Томић, као председник одбора, изузетно је добро упућена у све сегменте и активности Министарства енергетике и све процесе у којима Република Србија учествује по питању и сарадње са Енергетском заједницом и осталим међународним институцијама.

 Госпођа Спасојевић је имала неколико јако интересантних предлога везано и за неке нове пројекте, које ћемо ми без икакве дилеме узети у обзир и на којима када су нека питања и радимо. Уз све комплименте за обе дискусије, само две мале исправке.

 Када је у питању енергетски заштићени купац, ми субвенционишемо не само киловат-сате електричне енергије, него та институција и институт енергетски заштићеног купца важи и за метар кубног гаса и за одређену количину топлотне енергије. Значи, има једну ширу слику и понављам, то је нешто на шта, ја мислим, овај парламент треба да буде поносан, зато што смо у овом једном времену опште штедње и фискалне консолидације на тој ставци у буџету оставили апсолутно ону потребну количину пара да би задржали ниво социјалне бриге и заштите коју смо имали до сада.

 Када је у питању госпођа Томић, нисмо усвојили када је „Србијагас“ УППР. УППР је један правни и судски модел изласка компаније из стечаја. Ми смо, када је у питању „Србијагас“ донели план реструктурирања као један модел којим смо дефинисали ходограм активности када је „Србијагас“ у питању, како би га учинили са једне стране ефикаснијим и прилагодили се управо ономе о чему причамо, а то су енергетске директиве.

 Понављам, до 30. јуна „Србијагас“ ће изаћи из тог процеса као једна вертикално устројена компанија, интегрисана компанија, са правно раздвојеним енергетским делатностима, са идејом да у неком времену пред нама, када се стекну сви услови, када извршимо финансијску консолидацију „Србијагаса“, када добијемо неки алтернативни гасовод, извршимо у складу са европским директивама и онај други корак и ту, да кажем власничку, раздвајање у складу са директивама.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Катарина Ракић. Изволите.

 КАТАРИНА РАКИЋ: Хвала. Хтела сам да одговорим колегиници на питање око коефицијената и што се тиче зона.

 Наиме, у члану 97. став 2. део који се брише, брише се управо из разлога јер је наведено да цена не може бити виша од 10 пута. Текстом закона смо управо уредили да се цена налази у распону од шест пута. Значи, не може бити 10 пута и управо је то једна од оних грешака које сам навела, која је дошла прихватањем амандмана.

 У следећем ставу каже – изузетно добре одредбе – јединица локалне самоуправе својом одлуком може утврдити другачији коефицијент. Управо ова реч „другачији коефицијент“ јесте спорна, што значи да на такав начин јединица локалне самоуправе могу своје делове можда изузети уопште од плаћања накнаде и то је оно што је спорно, то тумачење је спорно, због тога је предложено да се овако нешто брише, а локалне самоуправе свакако по важећем закону имају рок до 17 јануара да утврде коефицијенте из зоне на својој територији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Пошто су овлашћени представници искористили своја права, сада прелазимо на дискусију народних посланика који су се пријавили у писаном облику, па је прва по реду Вера Пауновић. Изволите.

 ВЕРА ПАУНОВИЋ: Поштовани потпредседниче, поштоване колеге народни посланици, поштовани министри и остали чланови Владе, посебно ћу се обратити министру Антићу.

 Желим најпре као бивши радник „Колубаре“ да вам се захвалим на вашем доприносу који сте дали на покретању производње у Рударском басену „Колубара“, заједно са радницима „Колубаре“ за време невиђених поплава.

 Енергетски сектор и његове делатности представљају један од најважнијих сегмената нашег привредног система и који утиче на све остале привредне гране, а тиме и на живот свих нас грађана. Зато је природно да овако важна област мора бити законски веома прецизно уређена и мислим да се то овим предлогом закона у највећој мери и постиже.

 Као другу веома важну одлику овог законског предлога, навела бих да се њиме врши значајно усклађивање прописа из ове широке области са прописима Европске уније, као и то да ће овај нови закон бити основа за доношење низа подзаконских аката.

 Важећи Закон о енергетици донет је 2011. године и њиме је извршено усаглашавање са другим енергетским пакетом. Одлуком Министарског савета Енергетске заједнице југоисточне Европе од 7. октобра 2011. године утврђена је обавеза за Републику Србију да имплементира трећи енергетски пакет од 1. јануара 2015. године.

 Главни елеменат већег пакета су строжи услови за раздвајање оператера, преносног система електричне енергије, односно транспортног система природног гаса, значајно јачање овлашћења и функционисање независности регулаторног тела, унапређење координатора-оператера, система са оператерима у региону, посебно у области планирања инвестиција, унапређења функционисања тржишта енергије и већа заштита купаца електричне енергије и природног гаса.

 Иако овај закон својим највећим делом третира материју која се тиче техничких правила, принципа унутрашњег уређења и пословања између произвођача и крајњих потрошача, сматрам да је управо најважнији члан овог закона онај који говори о енергетски угроженом купцу, а то је члан 10.

 Њиме се поставља законски основ да се у будућности нашим социјално најугроженијим грађанима створи могућност да се снабдевање енергентима, посебним и повлашћеним ценама, што ће све бити уређено подзаконским актима Владе, за које се надам да ће бити донети у што краћем року.

 Што се тиче стручних прописа које доноси овај закон, мислим да су они веома прецизни и побољшани у односу на сада важећи закон. Као најбаналнији пример могу да наведем члан 218, у коме се по први пут дефинише шта представља и ко је дужан да одржава заштитни појас око далековода и надземних струјних водова, за које смо недавно видели да од старости, небриге и непостојања основа за чишћење нису били одржавани на најбољи начин.

 Од ширег значаја су нова правила о издавању дозвола и лиценци којима ће овај поступак бити прецизније регулисан и веома важним сматрам и нова решења којима ће се створити повољнији услови и дати подстицаји за изградњу и коришћење мањих електроенергетских система, који ће користити обновљене изворе енергије, Сунце, ветар, биомасе, геотермални извор.

 У складу са тенденцијама и прописима који владају у Европској унији, то ће бити наша обавеза за будући период, јер ми ћемо морати да структуру нашег електроенергетског система прилагодимо тако да се повећа структура енергије која долази из обновљивих извора.

 Стварањем лакших могућности за изградњу мањих објеката, ми ћемо на једној страни добити потенцијално већу конкуренцију произвођача енергије и тиме настојати да дође до појефтињења цене енергије, а на другој страни тиме ће и цео електроенергетски систем постати стабилнији, јер смо се за време катастрофалних поплава ове године имали прилике да видимо колико је систем рањив и снабдевање целе Србије струјом отежано када се у проблемима налазе системи „Колубаре“ и „Тента“.

 Управо су јуче радници „Колубаре“ показали и доказали своју храброст, умеће и висок професионализам, јер су даноноћним радом на санирању последица од поплава успели да доведу производњу на ранији нормални ниво. Из тих разлога требало би да се што пре приступи и пројектима изградње Трансбалканског енергетског коридора у складу са нашим могућностима.

 Иако се највећи део закона бави питањима која су везана за производњу и потрошњу електричне енергије, сматрам да је и део који се односи на остале енергенте, квалитетно урађен. Ту посебно мислим на део који се односи на нафту и нафтне деривате, где су прописане ригорозније процедуре које се односе на процес трговине овим енергентом, што ће се свакако позитивно одразити на стање државних финансија.

 Поштовани народни посланици, пошто је Предлог закона о енергетици још један у низу закона којим се наше законодавство усклађује са правним тековинама Европске уније и који ствара један добар основ за даље напредовање у области енергетике, па ће зато у дану за гласање посланичка група Партије уједињених пензионера Србије дати подршку за усвајање овог закона, као и свих осталих закона који се данас налазе на дневном реду. Хвала на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, госпођо Пауновић. Реч има др Благоје Брадић. Изволите, господине Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Господине председавајући, уважени министри, колегинице и колеге, поштовани грађани Србије, данас смо се овде окупили да расправљамо о пет предлога закона, од којих су четири дошли по хитној процедури, а један је дошао у редовној процедури.

 Први на дневном реду је закон о енергетици, који треба да одговори на неколико важних и стратешких питања. То су пре свега следећа питања – на који начин обезбедити сигурност снабдевања енергијом и енергентима у дужем временском периоду, затим, политика цене електричне енергије, природног гаса и топлотне енергије, иако знамо да је сада цена топлотне енергије у надлежности локалних самоуправа, али и овај закон би требало и то да да, бар да отвори те теме, отварање тржишта електричне енергије и природног гаса и коришћење обновљивих извора енергије и подстицаји који се дају за област обновљивих извора.

 Пре свега, неколико речи, ради информације, о електричној енергији, производње и потрошње електричне енергије имамо податке до којих сам ја стигао да је укупна производња око 32.000 гигавата, да је финална потрошња око 28.000 гигавата, да су губици у односу на бруто потрошњу око 15%, да домаћинства у тој квоти, тј. у тој количини електричне енергије троши негде 14,5 хиљада гигавата, да они који су на ниском напону ван домаћинстава око 5,5 хиљада гигавата, да купци на средњем напону су око 5,5 хиљада гигавата и да купци на високом напону око 2,5 хиљада гигавата.

 Оно што је још битно за нас грађане Србије, јесте који нам је увоз електричне енергије. То је отприлике 2010. године било око 2.304 гигавата, у 2011. години је било 1.800 гигавата, а у 2012. години 2.032 гигавата. То су подаци до којих сам ја успео да дођем.

 Трећа, врло битна ствар је цена електричне енергије. Цена електричне енергије, тј. цена на тржишту у околини, тј. у нашем окружењу, је негде око 42 евра по мегавату, док је код нас негде око 30 евра по мегават-часу. Оно што регулише цену електричне енергије за крајње купце састоји се од збира цене производње, набавке, преноса дистрибуције, тј. наплате око те манипулације код снабдевања, тих манипулативних трошкова код снабдевања електричне енергије.

 Овим законом је предвиђено да енергетска делатност производње електричне енергије није делатност од општег интереса и то је нешто што се налази у овом обимном материјалу који смо добили. Али, имамо ту један проблем сагласно члану 2. Закона о јавним предузећима, који је тренутно важећи. Он каже да делатности од општег интереса у смислу овог закона јесу делатности које су као такве одређене законом у области производње, преноса и дистрибуције електричне енергије, производње и прераде угља, истраживања производње, прераде, транспорта и дистрибуције нафте и природног и течног гаса, промета нафте и нафтних деривата, железничког, поштанског и ваздушног саобраћаја, телекомуникација, издавања „Службеног гласника Републике Србије“ итд.

 Делатности у смислу става 1. овог члана јесу и делатности од стратешког значаја за Републику Србију, као и делатности неопходне за рад државних органа и органа јединица локалне самоуправе утврђене законом или актом Владе. Овакво решење које се примењује још од Закона о енергетици који је важећи је тако да није могуће применити стратегију енергетике Републике Србије и програм остварења стратегије.

 Оваквим начином третирања једне енергетске делатности просто онемогућавамо дугорочну стабилност снабдевања електричном енергијом и коришћење конвенционалних електрана са домаћим и јефтинијим енергентом, тј. угљем. Садашња регулисана, односно контролисана цена електричне енергије, у делатности која се зове јавно снабдевање, предлаже се да се зове - гарантовано снабдевање.

 Даље предвиђено у овом предлогу закона је да цена услуга може бити регулисана, односно да се у периоду до 2017. године укине контрола цена. Сматрам да је потребно отварање тржишта, што је и добро, али само под условом да ће такво тржиште бити на корист купаца.

 Судећи по свему овоме што сам видео у овом закону, изражавам сумњу да ће се то и догодити. Није довољно само, господине министре, применити, преписати директиву 72 из 2009. године и дозволити промену снабдевача, већ је суштински битно по којој цени ће се купцима понудити електрична енергија.

 Узимајући у обзир претходно речено, и кад на то додамо и решење из овог предлога закона да се снабдевање електричном енергијом на велико може омогућити страним правним лицима, чије пословање и финансијски капацитет није лако доказати и да ли су у ликвидацији и стечају, да ли грешим кад кажем да отварање тржишта може довести до потпуног хаоса код домаћинства и привреде ако ви као министарство немате адекватан одговор и могућност контроле истог?

 Не мање важно је и дефинисање критеријума за коришћење у производњи електричне енергије најповољнијих електрана. Шта значи институција најповољније електране? Значи ли то да се оставља могућност менаџменту да лагано потискује домаћу производњу и определи се за увоз електричне енергије?

 Ово не кажем зато што сам малициозан и што не желим добро раду вашег министарства, али отварам као могуће дилеме које се намећу читајући овај закон и остале законе који су повезани са деловањем овог закона.

 Све те активности и лоше одлуке у редовним и кризним ситуацијама на крају ћемо платити ми, крајњи купци, и ви министре, и ја као неко ко са вама о томе полемише. Свакако да подржавам отварање тржишта, али толики степен либерализације тржишта, без неке конкретне и јаке контроле, себи не могу да дозволе ни много развијеније државе које су чланице ЕУ.

 У члану 2. је опредељено решење којим се национално законодавство ставља у подређени положај у односу на Уговор о енергетској заједници, иако то не стоји у ратификованом Уговору о енергетској заједници. Јасно се истиче да се морају уважити специфичности уговорне стране. У крајњем, није редак случај да су неке државе из окружења, уз сагласност Енергетске заједнице, одложиле укидање регулисаних цена електричне енергије на период од пет година. Тај случај имате у Македонији.

 Слична ситуација је и у делу који обрађује коришћење природног гаса. Пошто имам врло мало времена, гледаћу да прескочим ове податке које сам спремио о потрошњи природног гаса. Довољно је поменути да сви купци, осим малих купаца, излазе на тржиште 1. јануара 2015. године и оно што говоре прелиминарне цене, а бојим се да будем и волео бих да нисам у праву, јесте да ће оне бити више за око четири-пет динара по кубику природног гаса. Сагласни смо да је предуслов за отварање тржишта решење ово које сте ви дали у вашем закону, тј. у Предлогу закона за вулнерабилне купце и то је добро да постоји, тј. да постоји институт који сте увели – енергетски заштићени купац.

 У делу обновљивих извора енергије нема помена о неким моделима како се може користити биомаса, како шумска, тако и пољопривредна, и у систему даљинског грејања и комбинованим постројењима за производњу електричне и топлотне енергије.

 Не наводи се чак ни могућност стварања регулаторног оквира и институционалних решења у овој области, што би требало да у наредном периоду имплементирате. Ако би се то уредило, могло би се разговарати о тржишту биомасе и Република Србија не би била остављена на милост и немилост великим произвођачима дрвног отпада.

 За соларне електране и енергију из ветрогенератора и даље ће бити на снази квоте. То решење нико у претходном периоду ни једном инвеститору није објаснио на целисходан и рационалан начин. Једна мала констатација на основу ваше тврдње да ма како изгледала јефтино и доступно, енергија сунца и ветра је скупља од термоелектрана и од хидроелектрана ако производњу и инсталацију тих постројења гледате у истом периоду као ветрогенератора. Не верујем да сте у праву. Јесте Ђердап јефтин, али после колико година од производње, ако у цену рачунате одржавање, а не изградњу објекта.

 Топлотна енергија као област неправедно је запостављена и у овом, као и у претходним законима. Највећи број држава у окружењу ову област су решиле, како ви добро знате, још пре десет година. Прикључење инвестиција у мрежи електричне енергије и природног гаса није обрађено на најквалитетнији начин овде, како се то решава у развијеним државама. Самим тим и власништва над овим мрежама нису дефинисана на правичан и логичан начин.

 С једне стране је дозвољено да инвеститор сам гради прикључак и пренесе га у основна средства оператора дистрибутивног или оперативних система, а са друге стране се дозвољавају инвестиције, нпр. преносни систем са правом изузећа из правног система Републике Србије.

 Оно што мислим да је добро, то је да ће евентуалне инвестиције које људи који граде постројења, станове, зграде, а учествују у изградњи и прављењу могућности за прикључак на електричну енергију, мислим на трафостанице и трафое, по овом закону се одбијају од цене комуналних прикључака, што је добро, за разлику, рецимо, од града Ниша, где су инвеститори, бар колико ја имам податке, дужни да направе, тј. даје им се могућност да направе трафое, направе трафостанице комплетне, пренесу дистрибуцији, а онда накнадно да плате прикључак за електричну енергију.

 Тако да, овај члан закона и овај део закона који се бави тиме је на добробит инвеститора у Нишу и они ће вам бити вероватно врло захвални због тога, јер неће морати дупло да плаћају.

 Даље, треба размотрити у неком наредном периоду доношење појединачних закона о електричној енергији, природном гасу, топлотној енергији и о тржиштима. Имамо то искуство из окружења. Усклађивање домаћег регулаторног оквира за регулаторним оквиром ЕУ и њеним правним тековинама су заправо активности за сваку похвалу, али у образложењу нема ниједне речи о утицају на цене електричне енергије и природни гас. Да ли тржишни принципи важе само кад се цене повећавају? То нисте обрадили у Предлогу закона.

 Да ли нам се може десити дивљање цена електричне енергије? Наравно да нико то не прижељкује, да се разумемо. Али, без озбиљне анализе колико смо као Република Србија спремни за отварање тржишта и у којој мери су два тако доминантна учесника ЕПС и „Србијагас“ следствено у својим делатностима и неконтролисањем снабдевача на велику електричну енергију и чашћење таквим статусом да не мора бити регистрован у Републици Србији и још то посебно истицати као квалитетно решење, далеко је од добрих разлога за усвајање овог закона. Због тога смо са десетак амандмана покушали да вам сугеришемо како ми видимо решење одређених проблема које намећу чланови овог закона.

 Оно што је врло битно, ми се не противимо свим наведеним циљевима које сте имали у закону. Дакле, апсолутно се слажемо са усклађивањем домаћег регулаторног оквира ЕУ и њеним правним тековинама, као и са потврђеним међународним уговорима чији је потписник Република Србија. Даље слажемо се са стварањем услова за обезбеђивањем сигурног снабдевања тржишта Републике Србије електричном енергијом.

 Даље, слажемо са отклањањем недостатака у примени важећег Закона о енергетици, што сте ви истакли у вашем уводном обраћању. Затим, слажемо се са повећањем нивоа транспарентности заштите конкуренције и недискриминаторног понашања. Слажемо са за заштитом свих категорија купаца, а нарочито енергетски угрожених купаца. Слажемо се са забраном међусобног субвенционисања енергетских субјеката.

 Даље се слажемо са стварањем услова за ефикасно функционисање тржишта електричне енергије и природног гаса. Слажемо се са стварањем услова за успостављање и функционисање организованог тржишта електричне енергије. Слажемо се даље са стварањем услова за достизањем обавезујућег националног циља за производњу електричне енергије из обновљивих извора енергије и потрошње биогорива у транспорту.

 Слажемо се и са сузбијањем нелегалног тржишта нафте и нафтних деривата. Слажемо се и са јачањем независности агенције и испуњење препоруке Европске комисије из извештаја о напретку Републике Србије за 2013. годину и 2014. годину.

 Међутим, начин како је то обрађено изражавамо сумњу да ће се то десити у годинама које долазе. Потребно је постепено отварање тржишта, а не најлибералнији начин, јер мислим и убеђен сам у то, да друштво Републике Србије није спремно за нагло отварање свог тржишта. Не треба се бојати, господине министре, спорог напретка већ стајања у месту. Ово што ви радите није стајање у месту и то је добро што ради ваше Министарство.

 Директиве 72 и 73 из 2009. године су преписиване само да би се испоштовала по мом мишљењу форма без озбиљнијег разумевања суштинске промене које се морају десити и, у крајњем, ко ће све то да плати.

 Надам се да ћете размотрити наше сугестије и размислити о нашим амандманима и надам се да ћемо имати квалитетан разлог да у Дану за гласање подржимо ваше законе. Захваљујем вам се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Милетић Михајловић. Изволите.

 МИЛЕТИЋ МИХАЈЛОВИЋ: Поштовани председавајући, господине министре, сарадници министра, данас имамо један сет закона који су веома важни за даљи напредак и померање Србије у правцу реформи. Стварање једног бољег амбијента за живот и за рад.

 Иначе, ова влада је окренута реформама и то се јасно види већ по ономе што је досадашњи њен рад. Сви закони који се доносе такође, све измене и допуне закона имају реформски карактер. То претпоставља промену свести и навика у свакодневном поступању и решавању многих питања важних за будућност и живот наших грађана. На сваком кораку потребно је чинити реформски корак, потребно је упорно употпуњавати мозаик новог пословног и животног амбијента, сложити коцкицу по коцкицу у мозаик новог начина живота и рада.

 Када је реч о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о планирању и изградњи кључна одредба овог закона јесте исправљање грешке учињене приликом недавног доношења овог закона. Реч је о ослобађању доприноса за уређивање грађевинског земљишта за производне и складишне објекте, подземне етаже објеката високоградње. Изузимање производних објеката од значаја је за подстицај економског развоја, јер ми тежимо реиндустријализацији и ту смо заиста пред великим проблемом.

 Ми данас можемо штедети колико год хоћете, али без производње и без опоравка привреде, односно индустрије нема даљег напретка. Зато треба користити сваки моменат, сваки тренутак и учинити у сваком тренутку погодност да би били конкурентнији.

 Важан је сваки детаљ свако растерећење, важно је учинити сваку погодност, сваки бенефит који је у корист инвеститора. Привлачи га сваки корак један, два или три који иде на терет нас, на терет локалних самоуправа, који су партнери са инвеститорима. Враћа се можда у четвртом или петом кораку у свом пуном износу.

 Дакле, такву једну филозофију гледајући унапред стратешки можемо само на такав начин да дођемо до бољитка. Из тих разлога свакако да је добро да учинимо исправку у овом делу закона и прихватимо ово што је предлагач предложио.

 Када је реч о Закону о енергетици, треба да пођемо од чињенице да је елементарни ресурс од прворазредног значаја за просперитет и будућност читавог човечанства, то је заправо енергија. У вези са тим важно је истаћи да просперитет и будућност сваке земље зависи заправо од овог ресурса. Уосталом политика најмоћнијих земаља уобличава се и одређује према интересима између осталог, у сфери енергетске контроле и енергетске моћи. Дакле, с тим у вези, веома је важно да ми као земља будемо део савремених и актуелних токова у ширем простору у области енергетике и да држимо корак са тим.

 Заправо, доношењем овог закона чинимо још један или неколико корака у правцу уподобљавања наше нормативе са нормативом ЕУ. Претходни закон који је донет 2004. године тим законом је почео процес реформи енергетског сектора. У великој мери овим законом започета је и имплементација одредаба из другог пакета прописа. У међувремену донет је трећи пакет прописа који је потребно до краја применити.

 Значајно је истаћи и учинити похвалу политици у области енергетике која иде у правцу коришћења обновљивих извора енергије, као и у правцу инвестирања у новим капацитетима у производњи електричне енергије. Добар пример је инвестиција од милијарду долара у блок 3 у Костолцу, јачине 350 мегавата.

 Тридесет година се није учинила значајнија инвестиција у области енергетике и зато је за сваку похвалу што је ових дана капитализована једна оваква инвестиција потписивањем Протокола и потписивањем значајних уговора у правцу завршавања ове велике инвестиције.

 Наравно, поред похвале актуелном министру и његовим сарадницима треба поменути и оно што је био рад у смислу ударања темеља у сарадњи и у правцу почетка ове велике инвестиције, једном од претходних министарстава енергетике на челу са Петром Шкундрићем.

 У сваком случају, чини се да Министарство рударства и енергетике заиста стабилно стоји на својим ногама, заиста чврсто држи у рукама све оно што је поље рада и норматива у овој области, успешно уподобљава одредбе закона са одредбама ширег простора у Европи, показује спремност да се у сваком тренутку ухвати у коштац са свим проблемима као што је било у време елементарних непогода и даје наду да ће заиста у наредном периоду ово министарство учинити велики помак и учинити све ка напретку наше земље, а то је веома значајно јер енергетика, пољопривреда, инфраструктура су кључне области које дају могућност за бољи живот у наредном периоду.

 Поштовани господине министре и сарадници министра, желим вам успех у даљем раду у наредној години, СПС ће свакако подржати све оно што чините и радите и политику коју спроводите заједно са Владом Републике Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала. Уважени министре Антићу, представници Министарства, колеге народни посланици, наравно да ће посланичка група СПС у дану за гласање безрезервно подржати предложене измене и допуне закона, као и закона о енергетици, при чему ћу се ја у свом излагању везати искључиво за одредбе закона о изменама Закона о планирању и изградњи и Закона о посебним условима за упис права својине на непокретностима.

 Имајући у виду да је енергетика област која је у искључивој компетенцији моје уважене колегинице Иване Динић, па ће она на ту тему у сваком случају крајње компетентно и стручно изложити став посланичке групе СПС.

 Поштовани министре Антићу, имајући у виду да сте се овом материјом и те како бавили и да и те како добро разумете регулативу која се везује за грађевинарство, планирање, нарочито просторно планирање, замолићу вас да неколико мојих крајње добронамерних сугестија у овој дискусији пренесете и колегиници министарки, уваженој госпођи Зорани Михајловић, имајући у виду да је њено министарство заиста што се тиче регулаторног дела учинило много да се коначно уведе ред у област, како просторног планирања, тако и грађевинарства.

 Нажалост, када смо доносили задњи Закон о планирању и изградњи нисмо нормирали оно што данас имамо намеру да нормирамо, имамо намеру да систематизујемо, како би заиста закон о планирању и изградњи доживео свој пуни капацитет, односно како би у практичном смислу речи имао пуни степен ефикасности.

 Зашто ово истичем? Због тога што, пре свега, посланичка група СПС безрезервно подржава сам мотив предлагача закона да се овакве предложене измене нађу пред нама и ја сам сасвим сигуран да ћемо их и прихватити. Тим пре, што је то препознао и предлагач, овде конкретно одговарајући број народних посланика и захваљујем се и уваженој колегиници Катарини, у смислу онога што је било дато као образложење за ове измене и допуне.

 Зашто говорим на овај начин? Пре свега, овде мотивација се везује за један јако важан фактор, а то је омогућавање инвеститорима да улажу у јединице локалне самоуправе. Без обзира да ли се ради о градовима или општинама. У том смислу допринос за уређивање грађевинског земљишта или како се то често пејоративно каже – накнада за уређивање грађевинског земљишта се више неће ни обрачунавати, ни плаћати за објекте јавне намене у јавној својини, а оно што је нарочито значајно и за производне објекте складишта, итд.

 Наравно да у овом правцу заиста постоји нешто што ће на нивоу локалних самоуправа с једне стране да изазове одређени степен подозрења, јер је сигурно да локалне самоуправе неће баш благонаклоно прихватити нашу добронамерност као законодавца.

 То је потпуно разумљиво због тога што свака локална самоуправа страхује да ће применом ових измена и допуна доћи до недостатка средстава у буџету, односно да се буџет неће попуњавати на адекватан начин како се попуњавао до сада.

 Како се попуњавао? Попуњавао се управо тако што су се накнаде за грађевинско земљиште наплаћивале од инвеститора и наравно да је то био значајан део извора прихода који су се сливали у буџет. Ту се појављује један проблем који у пракси може да мултиплицира, нажалост негде изазива озбиљне проблеме чак одбијајући инвеститоре.

 Најбољи пример, односно илустрације за тако нешто је управо град из кога ја долазим, а то је Ужице где, како сам приликом начелне расправе о Закону о планирању и изградњи истакао, за две године није донета чак ниједна грађевинска дозвола, што због неефикасности стручних служби, што због различитог тумачења закона, нарочито закона који је био на снази пре него што смо донели последњи Закон о планирању и изградњи.

 С друге стране, постоји још један додатан проблем што је дато локалним самоуправама, јединицама локалне самоуправа дискреционо овлашћење да самостално формирају, како критеријуме за обрачун накнаде за грађевинско земљиште, односно уређење грађевинског земљишта, тако и самостално на основу тих критеријума врше обрачун по ценама које знају некад да буде и те како високе чак и баснословно велике.

 Рецимо, Чајетина и Ужице су на удаљености од свега двадесетак километара, а разлика у цени накнаде за уређење грађевинског земљишта је невероватно велика.

 Због чега се не приступи једном начину размишљања које би могло да са једне стране без ограничења локалних самоуправа, без ускраћивања њихових надлежности које су им законом приписане или прописане, истовремено подзаконским актом не уреди оно што би требало да буде једна врста оквира, а оквир подразумева дефинисање критеријума на основу којих ће се извршити обрачун плаћања накнаде за уређење грађевинског земљишта?

 Тек тада би дошли у неку равнотежу да, рецимо, поједине јединице локалних самоуправа не одбијају инвеститоре са изузетно високим износима плаћања, док друге јединице локалних самоуправа имају далеко толерантнији приступ, инвеститоре приближавају управо кроз цене које подразумевају сразмерно адекватне цене за оно што подразумева обавезу, а обавеза је плаћање накнаде за уређење грађевинског земљишта.

 Уколико се то подзаконским актом не уреди онда свака јединица локалне самоуправе има, по мени, а и по становишту посланичке групе СПС, несумњиво велика дискрециона овлашћења. Да ли је то практично правилно и прихватљиво, остаје опет и предлагачу, а и ресорном министарству као будућем предлагачу да анализира и оцени.

 Оно што се такође чини овде значајним истаћи, јесте да у случају, рецимо, конкретног града Ужица који је нажалост био град кога су инвеститори заобилазили, сада ће имати могућности да управо инвестиције почну да долазе, управо да оно што је уважена колегиница Спасојевић истакла, да се крене са запошљавањем, изградњом производних погона.

 То је на крају крајева и обавеза, прокламована обавеза Владе Републике Србије да помогне у довођењу инвеститора, поред тога што ту исту обавезу имају и руководства локалних самоуправа па самим тим и града Ужица.

 Како онда довести до коначног циља? С једне стране имамо ситуацију где буџет несумњиво може да трпи због неадекватног прилива новчаних средстава. С друге стране се тај прилив новчаних средстава покушава надоместити продајом земљишта, издавањем у закуп или пак на основу неког другог правног посла. Наравно да то може да буде нека врсте компензације за оно што локалне јединице, градови, односно општине губе.

 Дошли смо до оног податка који је овде и у предлогу наведен. Како ће се регулисати однос између инвеститора и локалних самоуправа када су у питању прикључења на инфраструктурне садржаје? Наравно уговором. Тај уговор је и до сада био правни основ за регулисање односа између инвеститора, градова и општина као јединица локалних самоуправа.

 То није био никакав проблем када су у питању јавно комунална предузећа, конкретно „Електропривреда“, конкретно нека друга предузећа која су носиоци одређених права на инфраструктурним постројењима, нарочито правом располагања, управљања и коришћења.

 Наравно да у том правцу треба такође размислити да се будућим системским решењима олакша могућност како би јединице локалних самоуправа и инвеститори далеко брже, далеко ефикасније долазили до коначног циља, а то је на што једноставнији, што јефтини начин прикључења на инфраструктурне садржаје, односно инфраструктурну мрежу.

 Све ове дилеме, наравно, и сва ова питања ће остати за неку каснију регулативу која ће се дефинисати, уверен сам, будућим законима, нарочито оним који се везују за област планирања и област изградње.

 Оно што се везује за други закон који данас мењамо, то је Закон о посебним условима за права својине, и ту морам да крајње критички у име свих нас народних посланика истакнем што нико овде неће довести у сумњу, а то је да смо дошли у једну крајње парадоксалну ситуацију због тога што, с једне стране, грађевинска инспекција има пуни легитимитет да поруши објекат који нема решење о грађевинској дозволи, односно решење о одобрењу градње, немају ни решење о употребној дозволи, а уписани су у катастру са правом својине у корист носиоца права својине.

 Дакле, с једне стране постоји пуни легитимитет и основаност у закону да грађевинска инспекција поруши такав објекат, а, с друге стране, власник се са таквим објектом уписао као власник у катастру. С једне стране то подразумева ограничење својине, чак и елиминацију права власништва, јер шта ће му гола својина у случају рушења објеката, а с друге стране имамо нешто што не можемо да спречимо, а то је примена закона од стране инспекцијских служби, конкретно грађевинске инспекције.

 Управо сада, доношењем овог закона, тај велики парадокс, тај велики апсурд се избегава тако што грађевинска инспекција неће моћи да руши објекте за које је поступак уписа права својине, сходно одредбама Закона по посебним условима за уписа права својине започет, као и у случајевима када је тај упис права својине већ извршен.

 Заиста је то требало и раније учинити и тај закон очигледно пати од тог великог недостатка и управо је ово један велики помак напред и ја сам уверен да ће се на овај начин спречити да грађевинска инспекција, иако ради по закону, иако примењује закон, ипак не доведе у једно врло, врло, деликатно стање носиоца права својине који је то своје право уписао у служби за катастар непокретности, иако нема за свој објекат који је изграђен, ни грађевинску, ни употребну дозволу. Наравно, због тога и постоји подршка СПС оваквим изменама и допунама.

 Надам се да ове крајње добронамерне сугестије могу да послуже у даљем нормирању, у даљем систематизовању закона о којима данас расправљамо и поновићу још једном, као што је и овлашћени представник, уважена колегиница Спасојевић истакла, посланичка група СПС ће подржати у дану за гласање предложене законе, односно закон као и закон о изменама и допунама закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала. Уважени председавајући, поштовани министре, поштовани представници министарстава, даме и господо народни посланици, данас су веома значајне теме, односно тачке на дневном реду, од чега нарочито издвајам Предлог закона о енергетици, који нам предлаже Влада Републике Србије.

 Мислим да је непотребно да наглашавам колико је важна ова тема. Мислим да је непотребно да наглашавам колико је важно да афирмишемо и представљамо своје кораке ка успостављању једног квалитетног, модерног и ефикасног енергетског система у Србији.

 Овај закон, по мом мишљењу, управо то има за циљ и зато снажно подржавам овај предложени закон, који наставља реформске процесе у овој области, а који се огледају у обезбеђивању сигурног снабдевања тржишта Србије енергијом и енергентима, отклањању свих недостатака у примени постојећих, односно важећих прописа, усклађивању домаће регулативе са регулативом ЕУ, стварање услова за функционално и ефикасно тржиште електричне енергије и природног гаса и заштити свих категорија купаца, а нарочито увођење термине, односно те категорије енергетски угроженог купца.

 Мислим да смо данас доста аргумената који говоре у прилог овом закону чули на данашњој седници и не бих могао све појединости да обухватим, али оно што свакако треба истаћи јесте да доношењем овог закона преузимамо одредбе трећег енергетског пакета ЕУ у области гасног и енергетског сектора који је доста и помињан данас овде, а који предвиђа и подразумева измене извесног броја досадашњих прописа, као и решавање великог броја проблема који су до сада били присутни у овој области.

 Осим поменутог, битно је истаћи да овај закон има за циљ стварање услова за даљи развој производње електричне енергије из обновљивих извора енергије. Самим тим поздрављам чињеницу да се у нашој земљи субвенционишу обновљиви извори енергије и поздрављам вашу изјаву, министре, у којој прогнозирате да ћемо до 2020. године из обновљивих извора трошити чак 27% укупне енергије.

 Тих 27% у финалној потрошњи енергије у Србији је и циљ који нам је одређен одлуком Министарског савета Енергетске заједнице из 2012. године, када нам је и утврђена и обавеза да имплементирамо директиву која се односи на коришћење обновљивих извора енергије.

 Треба истаћи и да се овим решењима потпуно отвара тржиште електричне енергије и природног гаса већ почетком 1. јануара наредне године, а тиме се ствара могућност за појаву нових енергетских субјеката на тржишту, што подстиче конкурентност, а купцима омогућава слободан избор снабдевача. Дакле, то је нешто што ће директно довести до веће конкуренције и успешнијег функционисања тржишта и то је, по мом мишљењу, још један у низу бенефита које овај закон производи.

 Оно што такође желим да поздравим јесте увођење обавезе прибављања сагласности за складиштење нафте и нафтних деривата и горива за сопствене потребе, за сопствена возила на сопственим станицама јер се тиме ствара контрола, успоставља се евиденција токова нафтних деривата и у одређеној мери сузбија црно тржиште, што је такође један од ефеката које ће овај закон произвести.

 Реформа енергетског сектора је нешто што директно и у великој мери утиче на општи привредни развој у земљи, као и на пораст инвестиционих активности и квалитета тржишта. То су све разлози због којих подржавам овај предлог закона и надам се да ћемо у дану за гласање усвојити исти. Хвала на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Александар Антић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Хтео бих да захвалим господи Марковићу, Јовановићу, Михајловићу и Брадићу на конструктивним дискусијама и предлозима које смо моји сарадници и ја забележили, подршци која се осећа из свих посланичких група.

 То заиста целом мом тиму, а верујем и комплетној Влади изузетно импонује, јер је доказ да овај рад који смо имали ми сада и претходно Министарство енергетике је дао резултат кроз један општи консензус да овај законски пројекат има квалитет који је на нивоу оних очекивања која су била пред нама. Наравно, има увек сугестија за то да може да буде нешто боље или другачије.

 Хоћу пре свега господину Брадићу да изнесем једно чврсто уверавање да ћемо ми чим завршимо ову седницу се вратити у министарство и добро погледати све амандмане.

 Наравно, дух закона мора да прати дух реформе коју покушавамо да успоставимо и да уђемо у оне трендове и токове који су део нашег европског пута.

 Ту желим да се осврнем на неколико елемената. Када је у питању либерализација тржишта, па основни услов либерализације је да она не буде дискриминаторска. Управо из тог разлога ми нисмо могли да отворимо тржиште на начин да га затворимо, да у њему учествују само домаће компаније.

 Нажалост или на срећу, то није могуће и ми смо ишли на решење које је општа пракса и у свету, па наше компаније ће моћи да тргују у иностранству. Јавно предузеће Електропривреда Србије је отворила компанију у Словенији, из које ће да тргује електричном енергијом у читавој Европи. Напросто, то је тренд, то је правац и не можемо сада да у том правцу возимо мало лево, мало десно, мало да идемо изнад црте, мало да идемо испод црте. Морамо у сваком тренутку да будемо на том нивоу.

 Понављам, погледаћемо све амандмане. Ако има промил разлога да нечим унапређујемо текст, верујте, не постоји трунка сујете, прихватићемо сваки амандман, мада се овде до мене накашљавају, али верујте да је то тако.

 Када је у питању цена, ви сте поменули, ви јесте добро ухватили нит моје мисли, када сам говорио о разлици цена из обновљивих извора и цена из конвенционалних извора, али ме очигледно нисте прецизно чули. Ја сам говорио која је цена из солара, из ветра и која је цена из ТЕНТ-а и Ђердапа.

 Наравно, апсолутно уважавам чињеницу да је реч о објектима који су давно изграђени и који су се, да кажем, већ отплатили. Нисам зато рекао вода и угаљ, него сам помињао конкретне објекте.

 Морам да кажем и да је цена из угља, када су нови објекти у питању, чини ми се, када је у питању Термоелектрана нови блок у Костолцу, да је нека цена коју смо имали из физибилити студије отприлике базна цена 36 кома нешто евра, а у некој даљој отплати, у некој пројекцији раста до 42 евра. Видите, и из нових објеката је та цена значајно јефтинија када су конвенционални извори у питању.

 На крају, једно питање које сте дотакли из различитих углова, ви и господин Неђо Јовановић, питања топлотне енергије и питање могућности уређења за ниво локалних самоуправа накнаде за уређивање грађевинског земљишта. На пример, ми као Министарство и Влада не прописујемо цену топлотне енергије.

 То чине локалне самоуправе, али на основу уредбе коју доноси Влада Републике Србије на предлог Министарства и то је уредба којом ми дефинишемо параметре за утврђивање цене топлотне енергије, односно максималну цену, нећу да кажем од до, мада одређујемо и ту доњу, јер не смеју да погреше ни на доле, па да поједу супстанцу, али дефинишемо све елементе на основу којих они буквално убаце параметре и избаци им цену топлотне енергије.

 Можда би то могао да буде неки механизам и за накнаду за уређивање грађевинског земљишта, мада мислим да то није тако лако утврдити када је накнада за уређивање градског грађевинског земљишта у питању, зато што су разлике у тој некој атрактивности земљишта, која ипак мора да се узме у обзир, сувише велике између различитих локалних самоуправа.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Пошто народни посланик Дејан Николић није ту, реч има народни посланик Ивана Динић. Изволите.

 ИВАНА ДИНИЋ: Поштовани председавајући, уважени министри, представници Министарства, колеге народни посланици и посланице, ми смо данас у скупштинској сали већ доста тога изрекли по питању Предлога закона о енергетици, тако да ћу се трудити да се не понављам.

 Прво што ћу рећи јесте да ће посланици СПС подржати Предлог закона о енергетици. Ово је још један корак Скупштине и још један начињен корак Владе Републике Србије, небитно у ком саставу, у стварању законодавног оквира за један од стубова енергетске политике и гаранције испуњења свих циљева европског савета, који идентификују потребу за потпуном енергетском безбедношћу и ефикасношћу.

 Због тога овај предлог закона о енергетици треба посматрати као могућност да енергетска безбедност, која дефинитивно представља један од великих безбедносних проблема сваке државе и чињеница је да јесте саставни део националне безбедности сваког народа, достигне повољан ниво за одрживи развој привреда и друштва, а такође, уз неопходност да се обезбеди диверзификација извора енергије.

 Данас примећујем доста шири политички консензус по питању ових тема у односу на протеклих неколико претходних година и то ме доста радује. Чак и у средствима јавног информисања од ове нове владе од 2012. године и Владе 2014. године постоји доста мањи комуникацијски шум што се тиче разумевања овог трећег енергетског пакета прописа и бенефиција које он доноси.

 Наиме, шта је битно и шта је важно разумети? Важно је да овај предлог закона о енергетици прихватимо као предлог закона који треба да финализира већ започет процес реформи енергетског сектора у домену функционалности и функционисања унутрашњег тржишта за све потрошаче, стварање либерализације тржишта, односно отварања тржишта електричне енергије и тржишта природног гаса за све потрошаче, унапређење права свих купаца, а нарочито енергетских угрожених купаца, затим, обезбеђујући формирање Агенције за енергетику, као потпуно независног регулаторног тела и обезбеђујући регионалну солидарност у ЕУ, гарантује снабдевање енергијом која се одликује већом конкурентношћу, стабилношћу и одрживошћу.

 Овим предлогом закона ми треба да решимо проблем заштите конкуренције и недискриминаторског понашања, који су и основа за достизање националних циљева које ми имамо, а то је производња електричне енергије из обновљивих извора енергије и потрошња биогорива у транспорту, затим, сузбијање нелегалног тржишта нафте и деривата нафте.

 Примена предложеног правног оквира заправо даје један економски аспект, а први и најзначајнији је утицај енергетског сектора на привредни развој кроз физичку отвореност привреде, јер тек када су на располагању физичка средства за увоз и извоз робе и услуга, тек онда можемо рећи да је привреда изложена међународној конкурентности.

 Имајући у виду величину енергетског сектора у Републици Србији у односу на остатак привреде, долазимо до закључка да је заправо врло значајно учешће енергетског сектора у међународној трговини, како би дошло до изградње одговарајуће инфраструктуре, јер једино са таквом инфраструктуром можемо омогућити инвестиције у најзначајнијим економским правцима.

 Међутим, ми сада можемо давати безброј детаља, али пред нама стоји један важан задатак. Најпре, Србија мора пратити глобалну и економску и енергетску ситуацију. Србија мора знати шта се данас дешава у свету.

 Оно што је такође битно је да дефинитивно постоји огроман притисак у јавности када год долази до усаглашавања прописа са прописима ЕУ. Министарство енергетике на челу са Александром Антићем се добро бори, водећи једну здраву енергетску политику по Републику Србију и дајући квалитетне одговоре на глобалне изазове. Кроз усвајање овако значајних законских докумената успева да регулише енергетски сектор.

 Оно што је, такође, битно јесте да ставимо у први план многе факторе и, заправо, главне елементе овог трећег енергетског пакета прописа, а то су рачуноводствено и правно раздвајање преноса електричне енергије од делатности производње, дистрибуције и трговине електричне енергије, оснивање Агенције за енергетику Републике Србије као потпуно независног регулаторног тела.

 И, оно што је врло битно, обавеза Републике Србије да промовише употребу обновљивих извора енергије, односно енергије која се производи из обновљивих извора енергије у секторима електричне енергије, грејања, хлађења, такође и у сектору транспорта, како би се остварио циљ да до 2020. године удео обновљивих извора енергије у укупној потрошњи енергије у ЕУ буде најмање 20%.

 Сви смо свесни тога да енергетска ефикасност заправо одређује ниво запослености конкурентности у привреди Републике Србије. Недовољно ефикасно коришћење енергије доводи до смањења стопе запослености, а повећања стопе сиромаштва, што дефинитивно јесте ограничавајући фактор у процесу евроинтеграција за Републику Србију, јер један од кључних критеријума заправо јесте да се стопа запослености у Републици Србији повећа, а стопа сиромаштва смањи, наравно, уз одређени ниво привредног развоја, који се може постићи само вишеструким повећањем енергетски конкурентног и недискриминаторског тржишта.

 Чињеница је да велики број запослених у Републици Србији, заправо, запослено у енергетском сектору и да је то велики удео запослености у нашој привреди.

 Развој овог сектора, у погледу унапређења и развоја употребе обновљивих извора енергије, се огледа и у томе да се, на овај начин, стварају ресурси нових радних места. Такође, отварање енергетског сектора за страно тржиште, уопште за међународну размену, омогућава повећану запосленост и ниво запослености у секторима који су интеракција између сектора енергетике и сектора транспорта.

 Такође, да би отворили све ове могућности које нуди овај предлог закона о енергетици и како би их импутирали у законодавни оквир до 1. јануара 2015. године, односно како би отворили тржиште електричне енергије и тржиште природног гаса за све наше потрошаче, да би сваки купац, односно потрошач добио слободан избор снабдевача, укључујући и домаћинства од 1. јануара 2015, године посланици СПС ће подржати ове системске реформе у енергетском сектору Републике Србије, кроз реализацију циљева употребе овог трећег енергетског пакета. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Верољуб Матић, а нека се припреми Борислав Стефановић. Изволите, господине Матићу.

 ВЕРОЉУБ МАТИЋ: Хвала, председавајући. Уважени министри, сарадници, колегинице и колеге, ми данас имамо три предлога закона и фокусираћу се само на један закон, а то је Закон о матичним књигама.

 Мислим да ове измене и допуне Закона о матичним књигама заслужују пажњу зато што је то закон где су сви наши грађани посебно заинтересовани, јер се води лична евиденција о стањима, односно о уписима у матичне књиге, тако да су јако заинтересовани да се то уради и како треба и ваљано и да једноставно воде рачуна о свему томе, као и о својим сродницима.

 Ове измене су изнуђене и мислим да овај закон треба да претрпи и неке будуће измене, али вероватно када дође време за то. Измене су у члану 91. због рокова са пет на седам година, јер локалне самоуправе нису успеле да то ураде до сада, вероватно због недовољно ресурса, који се првенствено огледају у људском фактору, вероватно обимност и све оно што прати такву врсту евиденције, односно да ураде други примерак матичних књига које се воде преко електронских средстава, као и њихово складиштење.

 Оно што је јако битно или 98%, по мојој процени, у матичним књигама воде се чињенице о рођењу, браку и смрти. Ја сам поднео један амандман на члан 11. основног закона, сматрајући да не треба да послове матичара ради искључиво неко ко је из друштвеног сектора, него да то буде уједначено и за сва остала занимања, тако да видећемо да ли ће Влада односно надлежно министарство прихватити то, али сматрам да је тај амандман на месту.

 Мислим да ће овај други амандман, предложио сам га са колегом Бирманчевићем, да сам рок ступања на снагу закона једноставно морати да буде скраћен. Предложено је да то буде осам дана, а с обзиром да 27. истиче рок од пет година за завршетак посла за други примерак матичних књига и да је то решење изнуђено. Ако се прихвате ова два амандмана, мислим да ће закон добити и у квалитету и да ће бити побољшан.

 Мислим да и друге измене треба да дођу на ред, као што су чланови 8. 9. и 10. и да једноставно не буде тако чврсто ограничење да један матичар треба да буде само за једно матично подручје. Мислим да ту треба бити либералнији и дозволити да један матичар и његов заменик може покривати и више матичних подручја. Толико. Мислим да ће ови амандмани бити прихваћени. Ми ћемо гласати, као и СНС, за ове измене и допуне закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има шеф посланичке групе Демократске странке, господин Борислав Стефановић.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Господине председавајући, уважени чланови Владе, даме и господо народни посланици, не знам како можемо да успешно разговарамо о закону о енергетици када има 434 члана, који су достављени овој скупштини пре можда два дана, у моменту када смо расправљали буџет до јутарњих часова. Не знам да ли овде има неког посланика који је могао заиста на посвећен, квалитетан начин да обради ову материју и овај закон који ће иначе Демократска странка подржати.

 Подржаћемо због тога што, и поред овако обимног материјала заиста, поред одређених мањкавости, овај закон представља у великој мери наше усклађивање са европским правним тековинама и због тога је за нас прихватљив.

 Такође, подржаћемо и Оквирни споразум. Остале предлоге закона нећемо подржати, као што ми није јасно како може неко да буде матичар, а да буде хемичар, или физичар, или атлетичар, али то заиста и поред најбоље воље не разумем. Можда ће неко успети да ми објасни.

 У пословичној атмосфери доношења закона по хитној процедури, ових пет закона се данас налазе пред нама и морам да подсетим да је претходни Закон о енергетици донет 2011. године и настављена је самим тим реформа овог сектора и у потпуности је имплементиран други пакет прописа ЕУ у енергетици. Трећи пакет прописа ЕУ о енергетици преузима наше законодавство доношењем управо овог закона.

 Дакле, није ми јасно и поред овог доброг нормативног дела, уз одређене недостатке, не знам како Влада намерава да брине у будућности о свим сегментима нашег енергетског просперитета и перспективе и поред добрих вести из Костолца, дакле, мене занима на који начин ћемо утврдити јасну личну субјективну одговорност за људе који су направили онакве пропусте током пролећних поплава и недавно у Мајданпеку. Сматрам да је то у интересу људи који раде у електропривреди, у интересу Министарства енергетике, у интересу Владе, али пре свега у интересу грађана Србије.

 Како можемо бити сигурни у енергетску будућност у Србији ако имамо Владу која се непрекидно задужује на рачун грађана како би финансирала финансијске губитке које стварају велики губиташи у сегменту јавних предузећа, тј. њихови директори. И наравно да ту постоји та прича о ЕПС-у и о ЕМС-у и постоји прича о директорима сектора којих је јако пуно и који имају јако велике плате. Дакле, занима ме да ли постоји неки други начин да се реформише овај сегмент без уплитања политике и без уплитања странке на власти.

 Имали смо заиста велику кризу и проблеме у снабдевању у источној Србији недавно, и добро је да је то на крају ипак успешно санирано и ми одајемо признање људима из ЕМС-а који су на лицу места, на терену, ризиковали свој живот да оспособе енергетски систем у источној Србији.

 Ми смо и тада и сада покушавали да укажемо на одређене недостатке који нису злонамерни, који служе пре свега, у правцу побољшања и функционисања наших система министре. Нама је пао велики број далековода тамо. Никад нисмо сазнали ко је наручилац, ко је испоручилац опреме. Како је спроведен тендер? Ко су људи који су учествовали? Да ли су ти далеководи имали све карактеристике које су неопходне да би се заштитили од елементарних непогода?

 Заиста то питам реторички, без намере да било кога, на било који начин доведем у везу са нечим што је лоше, али ви као руководилац тог сегмента у Влади можда би могли, мада не тврдим да знате, одређене информације и да поделите са Скупштином.

 Како ћемо бити сигурни у имплементацију одредби овог закона када постоји евидентно нестручна страначка руководства у ЕПС-у и ЕМС-у и када су своју неспособност крунисали кризом у Мајданпеку? Како можемо бити сигурни у функционалност и свеобухватност закона о енергетици када су нам требале недеље, месеци да испумпамо сву воду из копова?

 Како можемо бити сигурни да ће 434 члана овог закона додирнути суштину када знамо да постоје врло нејасне ствари око додељивања посла на испумпавању воде и блата, из копова.

 Како можемо бити сигурни када знамо да у овом тренутку сви у Србији су потпуно свесни да је цена електричне енергије повећана након ваше политичке победе, а било је супротно речено у предизборној кампањи, и да ли можда знамо да ће поново бити повећана цена електричне енергије? То је оно што грађане занима, као што знате.

 Такође бих волео да кажем и то да закон о енергетици заиста, уз огромне напоре опозиције у овој скупштини, да покуша да нађе тачку прелома наших различитих политичких и програмских погледа, у томе нисмо успели. Зато ћемо и подржати овај закон. Тако и завршавамо закон о енергетици.

 Иако бих желео да искористим ову прилику да министар са нама уз ова питања која сам поставио, да поделите са нама и да ли постоје неки проблеми у спровођењу снабдевања електричном енергијом код грађана који се тичу бројила? Ви знате да смо имали тендер на којем ниједан домаћи произвођач није могао да учествује.

 Да ли можете нешто више да нам кажете, пошто је било одређених контраверзи у штампи, а данас су нас грађани звали да кажу, да тврде, што ја не тврдим да су две просечне плате потребне за одвајање бројила, око близу 80.000 динара, а да је само захтев који се подноси 11.600 динара. У питању је одлука коју не доноси ЕПС, него доноси ваше министарство.

 Да ли министре ви ово потврђујете и да ли је ово некако могло да се уради јефтиније? Ето, то је моје питање. Само немојте баш стриктно да држите сваки број. Информацију смо добили од грађана. За мене су ови износи заиста превисоки, па вас само молим, пошто знате да у Србији има доста породица које у оквиру једног домаћинства живи више генерација, ово би био за њих заиста, чини ми се, превелики удар.

 Измена Закона о планирању и изградњи се доноси две недеље након последњег одлучивања у Скупштини Србије, што је потпуно невероватно. Ми смо и раније упозоравали да је боље да донесете јединствен законски пропис поново, него да долазите у Скупштину само две недеље након што сте тај закон већ овде донели.

 Поткрала се грешка на коју су вам указали одређени страни партнери, и та грешка се тиче тога да сте заборавили да ослободите накнаде оне који ће да зидају складишта и производне капацитете, накнаде за грађевинско земљиште. И сада сте се то сетили па сте то донели.

 А иначе, ту имамо врло интересантне ствари. Изражава се озбиљна забринутост да би се један, у овом случају Закон о енергетици, враћам се на њега, у тексту који је предложило Министарство рударства и енергетике, могли поништити позитивни помаци учињени усвајањем измена и допуна Закона о планирању и изградњи. Дакле, ова два закона су повезана.

 Наиме, пројекат који је радио USAID је потврдио да за боље услове о пословању да би процедура могло бити мање него што их је сада у закону, као и број дана потребних за добијање употребне дозволе и право на сигурност инвеститора би било угрожено. У енергетици се инсистира на акту о одобравању за прикључење на мрежу који Закон о планирању и изградњи не предвиђа.

 Ви сте министре данас то образложили, ја сам био овде у ходнику када сте дали изјаву, мени се то чини логично што сте ви рекли. Мени је једино жао што постоји очигледна, евидентна несагласност између два предлога закона које је иста Влада поднела. Што може навести на злонамеран закључак, да ви у Влади не можете међусобно да се договорите или вам Одбор за законодавство не функционише у Влади.

 Како је могуће да два законска предлога о, нећу да кажем истој, али сличној области, на другачији начин третирају рокове? При чему измене Закона о планирању и изградњи дају краће рокове, а Закон о енергетици дуже. Ви сте објаснили да стојите уз то да је струка ту показала, дала праву реч, да је боље да се претходно добије дозвола итд. Ја то разумем, заиста.

 Само ви нама објасните зашто је то тако урађено и зашто је то изазвало негодовање заинтересованих страних инвеститора у ову област? Како мислите то да отклоните када је очигледно да људи траже да имају раније могућност са скраћеним роковима? Ви сте рекли да постоји могућност да ви на интерни начин смањите рокове, да их скратите.

 Ми данас имамо предлоге закона овде. Зашто сада одмах те ствари, и кроз амандмански процес и све остало, па у реду, кроз амандмански процес не изменимо, да не губимо време овде.

 Дакле, моја критика у том смислу иде само у том правцу, да се скрате рокови, пошто су сви били за то, и да ти скраћени рокови функционишу и у оквиру закона о енергетици. Ништа друго. И, наравно, моје политичко питање је – зашто се ово дешава и зашто две недеље касније долазите са законом, додуше предложеног од стране уважене колегинице посланице, а не од стране министарке у Влади? Неће министарка да донесе свој закон после две недеље, него треба то да уради посланичка група, не желећи да умањим ничију компетентност, молим вас.

 Говорим о политичкој храбрости оних који говоре о политичким кукавицама. Зашто не дође министарка да брани закон који је две недеље био овде када смо јој говорили да није добро, када смо јој говорили да не може овако да функционише и да треба да се измени на одређен начин, који се сада дефинитивно потврђује, кроз већину у Скупштини.

 Свака част вама, драге колеге у Скупштини, али где је представник Владе да се суочи са својом још једном лошом проценом? Са недостатком координације? Са скупштинском већином, која мора непрекидно, као у случају министра Селаковића, да исправља грешке извршне власти.

 Када ће господа из извршне власти најзад да потврде оно што се залаже господин Бечић, он зна о чему причам, да ми идемо ка конвентском систему обједињавања свих грана власти у Скупштини, па да ми њима кажемо да они нама не смеју да управљају овако како раде сада? Знам, некима није јасно, али господин Бечић зна тачно о чему говорим.

 (Председавајући: Ништа не разумем, али наставите.)

 Хвала вам на томе. Дакле, то је суштина мојих питања и замолићу министре да учините све што можете на крају, завршавам излагање, да учините све што је у вашој моћи, компетенцији, утицају, да утичете на ЕМС да не изгради далековод у Винчи који је штетан, како показују истраживања, за грађане Винче. Иде изнад обданишта, изнад школе, људи су уплашени, огорчени и учините нешто ако можете кроз форму вашег политичког притиска на СНС. Знам да је моћ вашег притиска огромна. Хвала пуно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стефановићу.

 Реч има шеф посланичке групе СНС, господин Бабић. Реплика, или?

 (Зоран Бабић: Реплика.)

 У реду, изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Много је питања постављено о онима о повећању струје. Не живим у тој земљи у којој је Влада Александра Вучића и Владе у којој партиципира и учествује СНС повећала цену струје и то знају грађани. То девалвира све оно што и даље неке ствари које су изречене.

 Оно што ми заиста смета је да када Влада предложи неки закон и упути га у процедуру Народној скупштини, онда је Народна скупштина од стране бившег режима и народних посланика бившег режима представљена као проточни бојлер. Када законе предложе народни посланици, онда се каже – а зашто није предложила Влада?

 Ја бих вас само замолио, договорите се једном шта желите, да предлаже законе Влада, или да предложе законе народни посланици? Легално, легитимно, по Уставу, по закону и по Пословнику о раду Народне скупштине могу и Влада и народни посланици.

 У свему томе заиста не видим ништа лоше, али оно што је добро са Законом о планирању и изградњи, не знам да ли то господин Стефановић зна, а волео бих да га сада упознам са тим и добијемо подршку и позитивне коментаре на закон. Издата је грађевинска дозвола по новом закону о планирању и изградњи за пет дана. За пет радних дана је издата грађевинска дозвола и мислим да је то успех и стварање повољније инвестиционе климе.

 О ЕМС-у смо много тога причали. Више времена би ми требало и о својим успесима, пословним успесима које су постигли, али о ономе о чему нисмо причали. Далековод Винча, као и трафостаница у Блоку 32 су урађени по пројектној документацији која је наслеђена и о дозволама које су наслеђене и урађене у времену у којем је странка господина Стефановића ведрила и облачила и Београдом и Србијом, а на нама је остало да у континуитету свега тога одрадимо да би се електроенергетски систем у држави и побољшао, а не сада да они који су поставили каблове ту где су их поставили, зацртали ту трафостаницу у Блоку 32 и поставили је на то место где су је поставили, сада кукају и кажу а зашто се тамо гради?

 (Председавајући: Време, господине Бабићу.)

 Само још једну реченицу, молим вас, када смо код тих далековода.

 Имали сте једну јако тешку седницу, ја сам сигуран да се господин Стефановић те седнице сећа, када смо овде говорили о изменама и допунама Кривичног законика, који су таргетирали и односили се баш на оне који су крали дијагонале далековода. Баш на оне који су нападали железницу, баш на оне који су те ситне крађе које су много оштрије санкционисане тим изменама и допунама закона. Нисмо добили подршку. Нисмо добили сагласје. Тада се нисте бринули за далеководе који су сада пали.

 (Председавајући: Захваљујем.)

 На основу тога што сте рекли, нисам знао да су далеководи у Србији изграђени, сви далеководи изграђени у протекле две године. Ако је тако, још једна подршка и још једна позитивна ствар за Владу Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Александар Антић.

 АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Наравно да нису сви далеководи у Србији изграђени у последње две године. Нажалост, неки од њих су стари и по неколико деценија. Објективно, морам ту без намере да се браним и да правдам било кога да још један потцртам огромне напоре који су „Електропривреда Србије“ и „Електромрежа Србије“ учиниле и у нормализацији у снабдевању електричном енергијом грађана Србије и чини ми се да ми уопште нисмо објективни када оцењујемо активности наших јавних предузећа и да уопште се не информишемо о томе шта се дешава у земљама у окружењу, па чак и у неким од најразвијенијих држава света.

 Имали смо ситуацију да у САД пре неколико месеци услед временских услова да су читава места, градови били без електричне енергије и по неколико недеља. Чак смо имали неку ситуацију, пошто сам морао да гледам те податке, где су насељена места била и по два месеца без електричне енергије.

 Током овог невремена и катастрофалних метеоуслова који су задесили источну Србију, сличних проблема било је и региону. У Словенији је било драстичних проблема и неколико недеља насељених места без струје. Проблеми у Аустрији. Град Будимпешта је једно време био без напајања електричном енергијом. Проблеми огромни у Прагу. Једноставно, молим да будемо реални.

 Штавише, ја сам спреман данас овде да изађем и са оценом да су наша јавна предузећа заједно са компанијама са којима сарађују успеле да отклоне те кварове далеко брже него што се то било где друго ради зато што наша предузећа, наши људи раде и дању и ноћу, не обазирући се на временске услове и често мислим да их понекад и треба критиковати због тога што се наши радници понекад излажу непотребном ризику да би решили проблем и да би решили тај шири друштвени фактор, зато што једноставно, нама се намеће од стране укупне јавности, гледајући ту ширу слику и потребу да решимо проблем, ми то радимо понекад по сваку цену.

 Понављам, пун респект за све запослене у „Електропривреди“, „Електромрежама“, гомили компанија из Србије, Републике Српске, БиХ које су нам прискочиле у помоћ. Ми смо имали неколико стотина најквалитетнијих монтера из читавог региона који су радили на отклањању пада неколико далековода које смо имали у околини Мајданпека.

 Ми смо услед огромног леденог таласа, који је био специфичан и праћен олујним ветром, имали ситуацију у источној Србији где је дошло до заиста огромних проблема. Неки од тих проблема ће бити и дугорочни и то не ови на електропостројењима. Нама је у Сврљигу, Књажевцу, Бољевцу поломљено шуме, воћњака на десетине и стотине хектара. Нама је у том региону дошло до обарања 759 стубова дрвених, бетонских, нових и старих.

 Ту се десила једна потпуно невероватна метеоролошка и временска ситуација у којој се све, људи, заледило и све што се заледило се на крају и поломило.

 Не могу да прихватим оцену о нестручним страначким руководствима у јавним предузећима зато што јавна предузећа добро раде и ја као министар апсолутно стојим иза рада наших јавних предузећа. Ви сте овде напоменули „Електропривреду Србије“ и „Електромрежу Србије“. Стојим иза „Транснафте“, „Србијагаса“.

 Сви радимо у једном озбиљном тиму у енергетском сектору који покушава да енергетску ситуацију у земљи држи под контролом. Верујте ми, све оцене мени постају паушалне као неког ко је на челу ресора, заједно са овим људима знам колико су све те компаније и њихова пословодства била одговорна и на висини задатку у најтежем времену када смо направили енергетски биланс земље која је имала огроман енергетски проблем и успели смо да све то решимо и да све то држимо под контролом. За то је потребна велика стручност и велики менаџерски потенцијал.

 Да се нико не наљути, али не морају ни сви директори јавних предузећа у енергетском сектору да буду електроинжењери, некад је потребно да буду добри менаџери, да ми организују посао у компанији и да знају да пронађу квалитетне инжењере који ће да раде свој посао. Заиста верујем да имамо једну такву ситуацију у јавним предузећима.

 Морам да поменем испумпавање воде у Колубари. Прве процене након поплава од стране Светске банке и осталих референтних институција су биле да ћемо за Мало језеро, за Велике Црљене моћи да испумпамо воду до 1. октобра, а за ово Велико језеро, односно Тамнава - Западно поље, да је минимум времена који ће требати за испумпавање воде годину до годину и по дана.

 Ми смо са експлоатацијом угља на Великим Црљенима кренули 10. августа, односно два месеца пре првог рока који нам је дат, а са испумпавањем воде и производњом угља на копу Велики Црљени минимум пет месеци пре оног првог рока који нам је дат.

 Дакле, иза свега тога постоји заиста један огроман стручан рад. Ми смо, да би почели са испумпавањем воде, морали да урадимо неколико озбиљних студија, почев од саме геологије новог рудника који је био жестоко оштећен у поплавном таласу, преко студија о квалитету те воде, о утицају на животну средину, процена Института водопривреде „Јарослав Черни“, пројекат санације површинског копа, процена потребних улагања за потребе рударске механизације на површинским коповима Тамнава - Западно поље и Велики Црљени. То су три књиге које су чини ми се веће него што је био буџет.

 Морали смо да преговарамо и са међународним институцијама. Светска банка око финансирања, а то нам је везала била за процену утицаја на животну средину. Морали смо да преговарамо са Дунавском комисијом. Па, људи, нисмо ми ту воду негде дислоцирали. Ми смо ту воду морали да из копа преведемо у „Колубару“, одакле иде у Саву, затим у Дунав, па Црно море.

 Значи, читав Црноморски слив. Ми смо са Дунавском комисијом то морали да испреговарамо. Људи, морали смо да докажемо на један врло озбиљан научни начин да испумпавањем те воде неће утицати на квалитет животне средине. Та вода пролази поред београдских водоизворишта. Значи, морали смо то да урадимо много озбиљно, да би добили сагласност да са тим почнемо. Морам да кажем да иза тога стоји озбиљан процес, озбиљна научна методологија и научни приступ да би уопште добили дозволу.

 Када су тендери у питању, заиста немам те елементе, то је радио ЕПС заједно са „Колубаром“. Оно што морам да кажем, мени је најважније да је мени данас кренуо угаљ, а сва остала питања су за јавна предузећа која спроводе тендере. Понављам, ми од данас имамо 10.000 тона угља. То када се преведе у струју, то је 250.000 евра дневно. Мислим да је то за ову државу најбитнија ствар.

 Одвајање бројила. Министарство рударства и енергетике нема никакве везе апсолутно са било којим финансијским елементима, накнадама, таксама које има ЈП „Електропривреда Србије“. Они доносе одлуке о томе, а другостепени орган им је Агенција за енергетику, код које се остварује право на жалбу.

 Проблем бројила ЕБРД. Расписан је јавни позив. Морам одмах да кажем, апсолутно нисам срећан чињеницом да су услови тендера такви и да је та лествица дигнута толико високо, верујем и нико у Влади, а знајући премијера, он је најмање срећан због свих тих услова. Али, нажалост, то су ти параметри са којима увек имамо проблем када имамо финансирање од стране међународних финансијских институција.

 Једноставно, нажалост, немамо пара да то финансирамо сами. Пошто немамо паре да финансирамо сами, ми смо у обавези да обезбедимо финансирање. Када обезбедимо финансирање од међународних институција, онда се тендери спроводе у складу са њиховим процедурама.

 Мени увек остане питање да ли је за нас боље то што узимамо кредите од тих институција које су повољније објективно, јер то су најјефтинија средства, па онда дижемо лествицу високо, или би можда чак било боље да неки пут узмемо неки комерцијални кредит са нормалним каматним стопама, па ми диктирамо услове?

 Али, нажалост, увек преовлада то – дајте да обезбедимо најјефтиније паре са највећим грејс-периодом и најдужим роком отплате, али то су увек та средства и, као што знате, увек нам намећу те елементе и ми се увек боримо за учешће наших компанија. Исте ствари имамо и када радимо са Кинезима. Исту ствар смо имали и на мосту. Исту ствар имамо и у Костолцу.

 Значи, увек се боримо – дајте да убацимо наше компаније. Надам се да ћемо и овде успети у овом процесу. Пошто је, понављам, тендер отворен до марта месеца и има простора за питања, има простора за корекцију документације, ја ћу се лично за то залагати.

 Заиста сам пробао да одговорим на сва ваша питања. Ако сам нешто прескочио, слободно ме подсетите. Што се тиче броја чланова закона, то не могу да вам одговорим. Закон је онолики колики јесте. Морам да кажем и то да овај закон није био ни у једном тренутку тајна, он је све време био на сајту Министарства. Све нацрте, све измене нацрта, сваку промену смо ми ажурирали и он је од новембра, када је колегиница Михајловић кренула први пут у израду закона, односно у новембру је кренуо први пут у јавну расправу, а Предлог закона је кренуо у израду далеко раније. Значи, он је у јавној расправи већ 13-14 месеци.

 Коначно, сада ово није ствар да се хвалим, али је заиста тако, нити је то само за мене похвала, 2014. година је прва и једина година после дужег низа година у којој није дошло до повећања цена електричне енергије. Мислим да је то једна чињеница и једна околност која је добра. Свих ових претходних година је било повећање, осим 2014. године. То вам кажем потпуно одговорно и знам да то и ви знате. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем господину министру. Молим господина Стефановића и господина Тошковића да не полемишу преко сале. Реч има Катарина Ракић, као предлагач.

 КАТАРИНА РАКИЋ: Бићу кратка, пошто сам прозвана као предлагач овог закона.

 Прво бих желела да кажем да ми је драго да сам чула да је претходни говорник рекао врло гласно да неће подржати измене ових закона које ће у даљем периоду свакако показати шта оне значе за грађане Србије. Ја бих волела да овог пута заиста и остану доследни, за разлику од прошлог пута када су рекли да ће подржати измене Закона о легализацији, па то нису урадили. Останите овог пута доследни, а време ће показати шта ће оне значити за грађане Србије.

 Апсолутно не видим у чему је проблем да ми као посланици подносимо закон. То је наше право и то је наша обавеза. Наша је обавеза да доносимо законе и да их спроводимо и да реагујемо сваки пут, а не да се понашамо као ви како сте се понашали у претходном периоду, када сте имали закон и имали 700.000 нелегалних објеката, а ниједног тренутка нисте реаговали никаквим променама.

 Ми ћемо реаговати сваког тренутка када нам било ко укаже на неку добру промену. Ви нисте реаговали ни онда када се појавило милион и по нелегалних објеката, а наравно да нисте могли ни да реагујете јер су вам законе о урбанизму писали ортопеди. Пошто сте имали примедбу да матичари не могу да буду физичари, наравно да су вам уставни судови обарали јер су вам ортопеди писали законе о урбанизму.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођице Ракић. Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Опаске на коментар у облику реплике о далеководу код Винче и о једном процесу који је трајао између групе грађана који имају свој став и мишљење и имају право да се обраћају разнима, одговору министарства и коментару који је дао председник посланичке групе да је то све тако, јер је ДС то све урадила.

 Дакле, није ништа тако добро, као добар изговор. Просто са стрепњом чекам када ће у овој сали да буде и нешто друго сем добрих изговора. Свима који су легитимном вољом грађана добили одговорност и задатке на управљање ДС је изговор, а изговоре користе само они који, а) или не знају; б) или су неспособни; ц) или не разумеју да нису опозиција или власт.

 У давним говорима из којих се учимо ми који хоћемо да беседимо овде важила је реченица којом је један од говорника завршавао све своје говоре тиме да Картагину треба разорити. Овде је стратегија комуникације да ДС лажима, клеветама, пљувањем, како год их воља, удри, не жали, зато што су они за све криви.

 То је легитимна стратегија комуникације, и показује инфериорност. Показује врло озбиљну инфериорност за одговорност и за огромну подршку, легитимну и легалну која постоји. Тако да кад се каже да је ДС крива, односно одговорна за далековод то се онда подразумева да се ту сад ништа не сме дирати.

 Интересантно пошто се за друге ствари и за друге теме за које се исто тражи изговор у ономе што је била ДС то није проблем да се мења. Мислим, да је то мало амбивалентно и да се ми вама много свиђамо само се стидите да нам кажете слободно, ви сте власт, ми смо опозиција. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има шеф посланичке групе СНС господин Зоран Бабић, реплика. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Па, не бих се сложио да СНС има деструктивну политику ни према коме. Ми желимо да градимо нашу државу, желимо да градимо институције, желимо да градимо систем, тешко је кад се гради нешто из темеља, кад је нешто разорено, разрушено, ту мислим на јавне финансије, ту мислим на привреду, ту мислим на много сегмената нашег друштва.

 Никада, ни према коме нисмо били деструктивни, па ни према политичким противницима, добијали смо такве врсте претњи. Сетићете се претњи и украјинским сценаријем и босанским сценаријем, само ако опција демократска, ваша опција не прође на изборима, као да има једина то ексклузивно право на вођење ове државе.

 Демократску странку је разорила неодговорна политика, неодговорни људи који су спроводили ту политику кроз приватизације које су биле веома спорне, пљачкашке, кроз многе друге ствари. Није разорила Демократску странку Српска напредна странка, разорили су је грађани Републике Србије на демократски начин на изборима и на биралиштима.

 Оно што ви не успевате, а то је да се погледате у огледало и да признате себи неке ствари које сте радили. Зар је то толико тешко? Целокупна пројектна документација, све дозволе за далековод у Винчи је урађен у време када је нашу државу, овај град, електроенергетски сектор, све водила ДС и то сте урадили, ми смо наставили са извођењем радова.

 Али, када кажете ви не преузимате одговорност, да преузели смо одговорност госпођо Чомић, извршена су сва могућа истраживања, сва могућа мерења и тамо где сте дозволили да се на траси далековода ураде нелегални објекти, тамо где су ти објекти, ми нисмо желели да те објекте рушимо, али је подигнута висина далековода, да би такво зрачење не било сведено на минимум, него да уопште не буде.

 Е, то је преузимање одговорности и то је нешто што се исправљају грешке прошлости. Зар је тешко да устанете и да кажете – да, ми смо пројектовали, ми смо то урадили, или је лакше бити…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Бабићу, не могу дозволити даљу реплику. Реч има народна посланица Гордана Чомић, реплика. ГОРДАНА ЧОМИЋ: Реплика за излагање које је шеф посланичке групе поделио са нама.

 Управо о томе и причам. Имамо проблем за мањкавост опште користи која би могла да настане у овој сали зато што на легитиман и легалан начин ви бирате комуникацију добрих изговора, али то показује да као да немате свест о томе колико одговорности имате и колику власт имате у земљи. То није добро ни по кога.

 Немам ништа против да ви наставите, нити могу да имам, то је ваша воља, ваше право, поготово ако то наилази на добар одговор оних који гласају, који су вам подршка, да наставите са комуникацијом – ове демократе криве за све. То је као из оне горке шале да су за Други светски рат криви Јевреји и бициклисти, а онда ови питају, а што бициклисти?

 Ми смо ту да ви наставите са том комуникацијом, али је то мањкаво за дијалог који треба овде изградити. У дијалогу учествујемо и ми и ви. Не мислим страначки ми и ви, или ја и ви, него било ко ко има обавезу обављања јавног посла и начин на који смо сада поделили информације о далеководу у Винчи је потпуно другачији од стила комуникације претходног.

 Не ради се ни о бежању од одговорности, не ради се ни о недостатку огледала, ради се о самеравању са оном позицијом у којој смо ми са нашом позицијом опозиције самерени и своју ћемо улогу уставну и законску радити. Ја вас молим да и ви уз нашу помоћ будете самерени са позицијом власти коју имате и онда ћемо разумети да када ја поменем Александра да је то добро за Александра и за вас, а не да буде предмет - немој никако, ни Владу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић. Реч има шеф посланичке групе СНС народни посланик Зоран Бабић, реплика, и тиме затварамо круг реплика.

 ЗОРАН БАБИЋ: Мени је драго што је госпођа Чомић сада детектовала одговорност. Одговорност ДС приликом пројектовања далековода у Винчи и приликом дозволе да се изграде нелегални објекти на траси далековода, као и за пројектовање трафостаница у Блоку 32.

 Зашто је то добро? Због две ствари. Једна ствар, неке ствари морају да имају континуитет. Знате, много је оно – е сада ћемо ми на десну страну, па неко ће сутра доћи, па ће ући на леву страну. И то десно, лево, горе, доле, стојимо у месту.

 Зашто је проблем да нешто што је пројектовано и направљено да ми сада не изградимо у том делу. Поштујући све законе, све принципе, подижући цену, односно подижући висину далековода да би људи који живе у нелегалним објектима, који су узгред изграђени у време када сте водили град Београд и дозволили сте им да то ураде, да буду безбедни.

 Али је неодговорно, госпођо Чомић, неодговорно да потпирујете било шта код тих људи које сте ставили у ту позицију дајући им неку врсту подршке да то страшни напредњаци граде далековод којим трују људе у Винчи, а не рећи ми смо то испројектовали јер смо имали добру намеру. Ми смо дали све те дозволе јер смо имали добру намеру. Ти људи који сада то раде имају добру вољу, јер хоће да изграде све то, а да ви будете безбедни.

 Не, рачунате само бројком подршке, сада ће то бити неки гласови, дајте тапшаћемо их по рамену, то раде неки грозни и одвратни напредњаци. Е, то је неодговорно и има довољно огледала, али нема довољно ваше воље да се у то огледало погледате.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министарка, госпођа Јоксимовић.

 ЈАДРАНКА ЈОКСИМОВИЋ: Било би стварно неумесно да ми који представљамо Владу Републике Србије овде, не можемо да, дакле, не желимо да одговоримо на овакве констатације посебно око тих конфузних стратегија комуникације, јер ми смо ваљда у проблему са стратегијом комуникације.

 Знате како, ваша констатација да ми имамо стратегију комуникације лоших изговора или добрих изговора, ја сам такву успешну стратегију комуникације видела код ДС једно 10 година, убедљивих 10 година те стратегије добрих изговора за деведесете.

 Колико год је то било релативно тачно, као што је и сада тачно да чак и овакве поруке које ми шаљемо да сте некада ви за нешто били одговорни, а када кажем ви, не мислим ад персонам ништа, заиста је тако. Не мислите ваљда да ће било ко из Владе Републике Србије да се на било који начин устручава да то каже, јер када уђете у систем и видите оно што можда ван извршне власти нисте видели, онда са пуним правом можемо да се позовемо на неке лоше резултате претходних влада.

 Мислим да је стратегија комуникације и да је то убедљиво показала расправа ове недеље у парламенту, стратегија добрих резултата, почетних добрих резултата и пројекције још бољих резултата и стратегија одлучности у спровођењу реформи. То је наша стратегија комуникације.

 Око конфузних порука, могу само да констатујем да можда неке конфузне поруке долазе из ваше посланичке групе.

 Недавно је шеф ваше посланичке групе рекао да политика странке остаје иста, али да је лоше што грађани препознају ДС по једном проблематичном периоду и тешком периоду и не памте по добром, период владавине ваше странке, а да истовремено остајете на истим позицијама.

 Шта онда нудите? То су конфузне поруке и то су лоше стратегије комуникације и да не треба да будете перципирани, како је такође рекао шеф посланичке групе, као неко ко је само против Вучића, већ да имате јасну политичку поруку.

 Слажем се. Свака странка треба да има јасну политичку поруку. Мислим да имате конфузне политичке поруке. Можете да критикујете Владу и треба да критикујете Владу, али наше поруке су, ја мислим, грађанима Србије савршено јасне.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Госпођо Чомић, ви сте се јавили да реплицирате министарки? Ја бих више волео да се вратимо на расправу о закону, али ако инсистирате, изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. И ја бих волела да се вратимо на расправу, али ово је део расправе, да отклонимо неспоразум. Уопште не спорим јасноћу поруке и владајуће већине и Владе онима који је подржавају. Стратегија комуникације обраћа се само свом бирачком телу и својој подршци је легитимна, али била бих пријатно изненађена, да било који члан или чланица Владе, било ко од коалиционих странака, да буде део и да каже да разуме и да позитивно оцењује поруку ДС-а, а то би значило да бисте гласали за ДС, што би било сасвим невероватно, мада то човек никада не зна.

 Не ради се само о легитимности једне стратегије комуникације и о вашем праву да процените овакву или онакву конфузност или јасноћу поруке ДС. Ради се о врсти дијалога коју онда таква комуникација твори. Ви сте са пуним правом казали да сте слушали да су владе у којој је ДС била део коалиције имале изговоре. Тада сте мислили да то није добро, али сада радимо исто. О томе се ради.

 Не кажем ни да је тада било добро, ни да је сада било добро. Јесам за дијалог о контексту у којем смо сада и нико срећнији од мене да Влада, бар у сектору у коме сте ви, стварно покаже резултат.

 Мени је потпуно природно да кажем, знајући шта о вашем раду мисле у европским институцијама, шта говоре и чему сам сведочила, да сам сигурна да оно што кажете да ће бити до марта и до краја априла, да ће бити урађено. Ја сам на почетку расправе то поздравила.

 То је промена комуникације коју ја покушавам, да буде промена за коју се залажем, а то је да свако користи обраћање онима од којих тражи подршку, али да не губимо из вида нас све. То је све. Немамо ми ту неки спор.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, повреда Пословника.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Рекламирам повреду Пословника, члан 107. и достојанство парламента. Зашто? Зато што нам се овде заиста на помало увредљив начин приговара како ми тражимо некакве изговоре, како би избегли одговорност. Не да то не радимо, него ево баш када се спомиње то у Винчи, ми решавамо тај проблем. Да су они остали на власти, никада се не би решио.

 Заиста бих вас замолио да се реагује на то. Ми баш преузимамо ту врсту одговорности како би некоме решили проблем.

 Заиста није овако нешто коректно да нам се приговара и ставља, зато што то нема везе са истином. Ми решавамо тај проблем на основу нечега што су они пројектовали и на основу онога што су они донели као неко законско правило, али просто морамо то да поштујемо и желимо тим људима да изађемо у сусрет. Да су они остали на власти, то се никада не би решило.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђукановић. Сматрам да нисам прекршио Пословник. Не могу улазити у део око реплика које се овде изговарају у Народној скупштини и у објашњења око тих реплика. Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Не)

 Реч има министар Јадранка Јоксимовић. Тиме затварамо круг реплика, а затим има реч Маријана Ђоковић.

 ЈАДРАНКА ЈОКСИМОВИЋ: Слажем се, врло кратко ћу, али да не останемо недоречени, нити да избегавамо било какву врсту дискусије.

 Да, ми смо део Владе, ова влада постоји осам месеци и са претходном нека буде две године и осам месеци и ниједног тренутка заиста, немам намеру да не кажем да се ова влада сусрела са економским стањем у земљи које је, да се продужило, директно је могло да одведе Србију у грчки сценарио. То је истина. Ми смо то спречили, покушавамо да спречимо и правимо реформски заокрет.

 Поменуте су поплаве, природне катастрофе које су погодиле Србију неколико последњих деценија, мислим да је то било нешто од најтежих природних катастрофа и ми смо помогли пострадалим подручјима. Изградили смо и обновили куће. Мислим да већ сада од ових средстава, која смо имали, да су завршене скоро све куће и то на потпуно транспарентан начин, јасан начин.

 Били смо веома ажурни да мобилишемо све стране донаторе и из ЕУ, билатералних донација да обезбеде значајну помоћ. Мислим да у Србији после две велике природне катастрофе, оне из маја и ове недавно у источној Србији, врло мали број корисника нема уопште струју.

 Погледајте у другим земљама каква је ситуација, што значи да је ова влада успела да бројне изазове са којима се суочила држи под контролом. Да ли је све идеално? Није. Да ли нам је лако да преокренемо тренд који је постојао, економски, негативан тренд да се опорави привреда, да се јавне финансије доведу у ред и да се створе услови за одрживи привредни раст, мислим да то није лако.

 Мислим да грађани разумеју да то није лако и мислим да цене и вреднују оно што веома транспарентно и оперативно ова Влада ради. Ми очекујемо подршку опозиције за то.

 Дакле, наравно, тамо где се не слажете, не слажете се. Није проблем ко када поставља проблем опозицији да критикује, али тај политикантски манир да критикујемо баш све и да кажемо – не, ви сте наследили савршено економско стање и сада сте само недовољно способни да га наставите, није тачан.

 Без жеље да се упуштам даље у расправу, желим само да вам поручим да чак и у домену европских интеграција, за које их јесте започели и да кажем, декларативно, увек били за европске интеграције и са тим се слажем, али нажалост, суштински институционални реформски заокрети који би требало да су за тих седам-осам година, а било је више, започети, нису започети.

 Дакле, декларативно је била проевропска политика и прича, врло често идеолошки обојена, пуна еврофанатизма, а на терену и у пракси и у институцијама нисмо урадили пуно.

 Не негирам да ништа није урађено, урађено је. Да је урађено колико је могло, није. И ту није било онаквих резултата за које би сада могли да кажемо да смо наследили идеално стање, па сада нешто још унапређујемо.

 Према томе, ја вас молим, када говоримо о стратегији комуникације и о томе ко се коме обраћа, ми се обраћамо грађанима Србије. Ви сте опозиција и ви се обраћате грађанима Србије. И једни и други смо грађани Србије и требало би да имамо исте интересе, макар у домену побољшања онога што је најважније за наше људе, а то је економски напредак. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Повреда Пословника, др Владимир Павићевић. Ја сам замолио, господине Павићевићу, да се вратимо на тему, али то не вреди. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре Антићу, поштована министарко Јоксимовић, поштовани сарадници из министарства и из Канцеларије за европске интеграције, госпођо Илић, господине Бечићу, прекршили сте поново по ко зна који пут Пословник Народне скупштине, члан 108, који дефинише да се председавајући односно председник Народне скупштине брине о реду на седници Народне скупштине.

 Поштована господо, ред на седници Народне скупштине значи да се придржавамо Пословника Народне скупштине. У Пословнику Народне скупштине пише да када неки гост, а госпођа Јоксимовић је данас овде гошћа, или неки народни посланик добије право на реплику, да та реплика не може да траје дуже од два минута, поштована господо.

 Волим да слушам госпођу Јоксимовић, немам замерку у том смислу, али имам замерку да неки члан или чланица Владе када добије право на реплику, уместо да говори два минута, што би било придржавање Пословника, говори господине Бечићу скоро четири минута.

 Ево, госпођа Јоксимовић може овде да потврди да се то заиста десило. Поштована господо, шта онда закључујем? Онда ја не закључујем само да је прекршен Пословник, него закључујем да се ова посланичка већина овде и ви господине Бечићу као председавајући, ставите у један, да кажем, понизни однос према извршној власти.

 Ви извршној власти, господине Бечићу, овде дуплирате време мимо Пословника, а народне посланике који се придржавају Пословника, а ја сам један од њих, прекидате их усред говора…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу…

 (Владимир Павићевић: И поново сте ме прекинули, господине Бечићу.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Другачије не могу да дам информацију која ће вас уверити да грешите због овога што говорите.

 (Владимир Павићевић: Истекло је два минута, нисам завршио образложење господине Бечићу, молим вас да ми дате четири минута као што је имала и госпођа Јоксимовић. Четири минута тражим сада за ову повреду Пословника. Госпођо Јоксимовић, да ли сте сагласни?)

 Господине Павићевићу, дозволите.

 (Јадранка Јоксимовић: Апсолутно.)

 (Владимир Павићевић: Сагласна је госпођа Јоксимовић. Господине Бабићу, да ли сте сагласни?)

 (Зоран Бабић: Само да се поштује закон.)

 (Владимир Павићевић: Сви су овде сагласни, четири минута хоћу овде да добијем право.)

 Господине Павићевићу, да сте ми допустили да кажем, ја бих рекао да госпођа Јоксимовић није добила реплику.

 (Владимир Павићевић: Јесте, добила је.)

 Добила је као члан Владе, овлашћени представник Владе. Допустите, ја сам вас слушао.

 (Владимир Павићевић: Ви сте рекли, господине Бечићу, па овде заокружујемо циклус реплика, сви смо вас чули господине. Ово је узурпација институције господине Бечићу, могу да објасним шта то значи.)

 Господине Павићевићу, да ли по Пословнику члан Владе по начелној расправи има право да говори без ограничења? Има.

 (Владимир Павићевић: Реплика два минута сви.)

 Госпођи Јоксимовић није дата реплика, само сам рекао дајући реч...

 (Владимир Павићевић: Питајте је; госпођо Јоксимовић, молим вас…)

 Господине Павићевићу, допустите, ви сте професор, ви сте угледан човек, допустите, ово што ви сада радите, добацујете из клупе, није у реду…

 (Владимир Павићевић: То је као када господин Бабић каже…)

 Господине Павићевићу, ја вас молим, да ли ви желите да добијете сада опомену? Не желите сигурно.

 (Владимир Павићевић: Желим да добијем своје право на два минута да образложим повреду Пословника, господине Бечићу. Ви сте ми то ускратили.)

 Господине Павићевићу, ја сам сада рекао управо дао вам објашњење да госпођа Јоксимовић није добила реплику. Рекао сам само на крају, после јављања госпође Јоксимовић враћамо се, затворили смо круг реплика коју је имао господин Бабић, госпођа Чомић. Госпођа Чомић има право на реч, затворили смо круг реплика, добила је реч госпођа Јоксимовић и тиме идемо поново по редоследу народних посланика (Владимир Павићевић: Узурпација.)… а нисам рекао да је добила госпођа Јоксимовић право на реплику, јер она нема разлога да добије право на реплику јер она као члан Владе говори, има неограничено време.

 Ви то не разумете, господине Павићевићу, ви све што знате да добацујете из клупе, да се понашате како се понашате и то није у реду. Молим вас да у складу са цивилизованом расправом у Народној скупштини, ви сте угледан човек професор, мислим да ово није ваша нарав и молим вас немојте то да радите. Захваљујем.

 Изволите, по Пословнику, реч има Зоран Бабић.

 Мислим да нисам прекршио Пословник, дао сам објашњење. Да ли желите да се Скупштина изјасни?

 (Владимир Павићевић: Обавезно.)

 Обавезно, хвала господине Павићевићу.

 Изволите, господине Бабићу.

 ЗОРАН БАБИЋ: Хвала, председавајући. Ценим вашу жељу да ову седницу водите, иако сте под сталним притиском и претњама да водите у једном нормалном току, једном нормалном духу. Међутим, оно преко чега не могу да пређем, а то је да ли је то та жеља претходног говорника да понижава друге и да на такав начин гледа према Народној скупштини, али оно што је изречено је заиста и иритирајуће и захтева одговарајући и одговор, а то је да Влада Републике Србије понижава Народну скупштину. Чиме?

 Да ли тиме што је за време изгласавања Закона о буџету или Закона о ребалансу буџета било више министара у Народној скупштини него што је било народних посланика бившег режима?

 Да ли је понижавање то што је био премијер Владе Републике Србије овде када су предлагачи амандмана били у ресторану? Нешто изненада су добили неки напад панике и напад мањка жеље за комуникацијом и за дијалогом.

 Рећи ћу вам, господине председавајући, шта је понижење. Понижење је када, као што је то урадио Зоран Живковић, када вас, када све народне посланике, када грађане Србије, назове „стоком“. Понижење је када Драган Шутановац, као што је то урадио пре неколико дана, вас све народне посланике, грађане Републике Србије назове „олошем“. То је понижење Народне скупштине, а оно што ради Влада, ради Уставом и законом што је загарантовано да упућује законе у процедуру, предлоге закона у процедуру, да долазе овде, да бране те законе, да дају одговарајуће одговоре, одбију или прихвате амандмане, комуницирају и то је оно што раде и што ће сигуран сам радити у будућности.

 То што вама не одговарају ти закони, што вам се не свиђа реформска политика, о томе морате да се запитате на наредним изборима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Не)

 Хвала. Реч има др Владимир Павићевић, повреда Пословника.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована госпођо Јоксимовић, поштовани господине Антићу, поштовани гости из министарстава и из Канцеларије за Европске интеграције, ту је госпођа Илић, колико ја разумем, господине Бечићу, поново сте малопре прекршили Пословник Народне скупштине, овог пута члан 103. који дефинише питање повреде Пословника Народне скупштине.

 На два начина сте то урадили, господине Бечићу. Прво, омогућили сте господину Бабићу да поново говори дуже него што по Пословнику има право. Господин Бабић је, као и сви народни посланици, имао право сада да говори два минута, а господин Бабић је, ево ја сам овде сада мерио, говорио два минута и 16 секунди.

 Господине Бечићу, када ја добијем право да реагујем по Пословнику или на реплику, ви мене упозорите да ми је време истекло на минут и 55 секунди. Таман посла да доживим два пуна минута. Малопре сте ме искључили на минут и 52, господине Бечићу, то је једна врста прекршаја, поштовани господине Бечићу.

 Друга врста прекршаја, господин Бабић се овде јавио по повреди Пословника. Уместо да образложи како је повређен Пословник, господин Бабић је реплицирао на мој говор када сам покушао да образложим зашто сте ви претходно повредили Пословник, господине Бечићу.

 Могао бих и ја тако да говорим да је председник Владе понизио Скупштину, да је постао узурпатор помињући неке термине поштована господо, али нисам то урадио, а господин Бабић јесте, а ви сте прекршили Пословник.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

 (Владимир Павићевић: Опет сте ме искључили.)

 Управо сам када је истекло време. Ево дао бих вам обавештење које ће вас уверити да није баш то тачно што ви кажете.

 (Владимир Павићевић: Два минута и 16 секунди.)

 Дозволите, господине Павићевићу. Ко год је данас говорио и убудуће да знате…

 (Владимир Павићевић: Читам ваше мисли, господине.)

 Дозволите, господине Павићевићу, да једном ја нешто кажем. Немојте, видећете да нисте добро прочитали. Ево и сада дајем обавештење за све народне посланике да свакога ћу упозорити на два минута, али не тражим аутоматски да неко на та два минута стане у истој секунди.

 Значи, слободно увек завршите реченицу и увек ћу вам дозволити да на та два минута, упозорићу вас да је истекло време, да онда завршите реченицу. Да ли је то два минута и 10 секунди, пет секунди, 16 секунди, није никакав проблем.

 (Владимир Павићевић: Ја немам право ни на два минута.)

 Господине Павићевићу, ево дајем сада обећање, ви ћете увек бити упозорени на два минута и слободно завршите реченицу, колико год то буде трајало.

 (Владимир Павићевић: Хајде, проверићу.)

 Тако су и други народни посланици данас имали прилике да виде, као и господин Божовић, тако да немојте да увек имате тај утисак да председавајући имају нешто против вас. Ја вас веома уважавам као човека и као професора, господине Павићевићу.

 Реч има народна посланица Мирјана Ђоковић. Изволите.

 МИРЈАНА ЂОКОВИЋ: Поштовани председавајући, уважени министри са сарадницима, колеге посланици, као и грађани који прате јавност рада овог парламента, на данашњем дневном реду је обједињена расправа пет предлога закона, али ја ћу своје излагање базирати углавном на Закон о енергетици.

 Када је 2004. године донет Закон о енергетици, започет је процес реформи енергетског сектора са циљем обезбеђења услова за развој и ефикаснији рад свих субјеката који обављају енергетске делатности према тржишним принципима пословања, као и усаглашавање овог закона са принципима, прописима ЕУ.

 Битно је рећи да ће усвајањем трећег енергетског пакета доћи до великих промена уопште у реформском смислу, а његова имплементација ће условити низ промена које ће наше законодавство морати да усклади са европским.

 Овим законом прописане су норме у погледу организованог тржишта, односно створени су услови за оснивање и функционисање берзе електричне енергије.

 Када је у питању Агенција за енергетику, захтев је да се обезбеди појачана улога Агенције кроз проширивање надлежности и јачање функционалне и финансијске независности, што опет захтева додатно повећање кадровских капацитета саме агенције.

 О разлозима за доношење овог закона нећу говорити из простог разлога што је то министар образложио у свом уводном излагању, а чуло се данас и од колега посланика.

 На питање зашто доносимо закон по хитном поступку, рекла бих да је Србија још 2011. године преузела обавезу да директиве из трећег енергетског пакета угради у свој законодавни систем од 1. јануара 2015. године, као и да се у потпуности отвори тржиште електричне енергије и природног гаса, тако да би сви купци укључујући и домаћинства имали право на слободан избор снабдевача.

 Што се тиче анализе ефеката, на кога ће и како утицати решења о овом закону, решења садржана о Закону о енергетици, о коме данас говоримо, имаће утицај на купца, мислим на крајњег купца из категорије домаћинства, који могу слободно да бирају свог снабдевача свог снабдевача на тржишту електричне енергије, имају право на бесплатну промену снабдевача, затим сваког тренутка могу бити обавештени о промени цена о сопственој потрошњи, чиме се врши одређена рационализација сопствене потрошње, па чак и да се оствари право на статус енергетски угроженог купца електричне енергије.

 Затим, овај закон има велики утицај на енергетске субјекте којима се прописују дужности у циљу обезбеђивања услова за сигурно, поуздано и континуирано снабдевање електричном енергијом, успоставља се својина на мрежама које су по Закону о јавној својини добра од општег интереса.

 Такође, овај закон има велики утицај и на инвеститоре. Предложеним решењима се у великој мери прецизира административна процедура чиме се стварају услови за улагање у енергетске објекте који користе обновљиве изворе енергије.

 Што се тиче физичких лица, омогућава физичким лицима да стекну статус повлашћеног произвођача у електранама инсталисане снаге до 30 киловата. Створиће се услови за већи број електрана, а обновљиве изворе енергије у електроенергетски систем. То ће довести и до нових свакако радних места у области производње и техничких услуга, поготово значајно у мање развијеним крајевима где постоје значајни потенцијали обновљивих извора енергије.

 Затим, овај закон има велики утицај на Агенцију за енергетику којој се новим решењима уводе значајнија овлашћена и одговорности. Има утицај на државне органе због припреме прописа, чија измена ће иницирати измене појединих одредби Закона о енергетици, Закона о Влади, Закона о министарствима, Закона о јавним предузећима, а у вези одредби о раздвајању оператора система, одредби о сертификацији система, као и око јавне услуге. Затим, велики утицај има и на органе аутономне покрајине и јединице локалне самоуправе.

 Да ли се законом подржава стварање нових привредних субјеката на тржишту и да ли се спроводи једна добра тржишна економија? Па, свакако да предложена законска решења имају позитиван ефекат у смислу повећања броја енергетских субјеката на тржишту електричне енергије и природног гаса, што ће довести до веће конкуренције и до успешнијег функционисања тржишта.

 Да ли су заинтересоване стране приликом доношења и предлагања једног оваквог закона имали шансу да кажу своје? Па, свакако. Одбор за привреду и финансије је још 17. децембра 2013. године донео одлуку о спровођењу јавне расправе и након те расправе обрађене су све пристигле примедбе и мислимо да је радна група прихватила све те примедбе, а опет у циљу побољшања текста самог закона.

 Мере које ће да се предузму у циљу остварења онога што се доношењем закона намерава - организоваће се стручни семинари о промоцији коришћења обновљивих извора енергије, анализираће се правна решења у земљама ЕУ и у региону, у редовној комуникацији са странама у поступку, па и са инвеститорима у овој области препознати су недостаци и одређене административне баријере.

 Оно што желим само искуствено да кажем и колико нам је јако битно да се бавимо тим обновљивим изворима енергије, јесте најпре податак да у мом граду, конкретно, из кога ја долазим, у Чачку, ако је буџет три милијарде и 100 милиона динара и ако град Чачак на годишњем нивоу издваја 461 милион 250 хиљада динара, од чега само 340 милиона дајемо за грејање, 55 милиона дајемо за уличну расвету, основне школе 12 милиона и 750 хиљада, средње школе 30 милиона, 15 милиона се издваја за предшколске установе, што укупно свега износи 461 милион и што ћете се заједно са мном сложити да је то заиста једна велика цифра и да треба максимално пажњу да посветимо да изналазимо шансе да на други алтернативни начин управо снабдевамо електричном енергијом.

 Такође бих рекла да Моравички округ поседује заиста велике енергетске капацитете. Већ је давне 1989. године донет катастарски план и одређено је негде око 70 локација, поготово у руралним подручјима, као што је, на пример, Ивањица где је одређено катастарски преко 70 локација за изградњу мини-хидроцентрала и већ су неке дозволе издате и мислимо да је градња управо почела, а што се тиче града Чачка и његових потенцијала, постоји студија која јасно говори, коју је радио проф. Саша Миленић са Рударско-геолошког факултета, која говори да малтене град Чачак лежи на геотермалним изворима чија је температуре воде негде око 15 степени.

 Велику погодност град Чачак има и у томе што има на својој територији три бање – Овчар Бању, Трепчу бању и Слатинску бању. Искрено верујемо да ће јачањем тих капацитета и јачањем тих обновљивих извора енергије, привлачење нових инвестиција довести до тога да град може да пуни своје капацитете и јачањем самог туризма. Ту видимо велику шансу да се увеже кроз те обновљиве изворе енергије, да се увеже производња електричне енергије, затим да одређене помаке чинимо и у области здравства и у области туризма.

 Верујте да је конкретно био велики број инвеститора који је долазио у наш град, али рецимо у последњих 15 година ту није било никакве озбиљне инвестиције. Морам да нагласим да би било добро да, уколико имамо сазнање и ресорни министар уколико има податке да град Чачак располаже оваквим потенцијалима, да не би било лоше да се у неком наредном периоду размишља о некој озбиљној инвестицији бар на овом плану. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Председнице Народне скупштине, даме и господо народни посланици, уважени министри, оно што сам желео на самом почетку да кажем, а тиче се Закона о енергетици, јесте да, поред тога што је законско решење унеколико боље него ово постојеће и поред тога што је овај закон, руку на срце, заиста добро припремљен, оно што нас забрињава код свих закона, а преко 95% је таквих ситуација, јесте да је он по хитном поступку ушао у процедуру.

 Опет је транспарентност та која је постала некако манија владајуће већине, па тај мањак транспарентности се огледа у томе што грађани не могу на време да процене какви ће ефекти законских решења да буду по њихов живот и у наредној години. То смо имали и са буџетом и са много других закона.

 Оно што због чега ми гласамо сам навео, али још једна ствар вама иде на руку, то што сте имали храбрости да дођете лично и да предложите и образложите ово законско решење, за разлику од министарке Зоране Михајловић, која се некако крила иза 122 посланика СНС, па није свега неколико недеља након усвајања измена и допуна нашла за сходно да опет преузме одговорност и да храбро предложи нове измене и допуне када је у питању Закон о планирању и изградњи.

 Још само једну реченицу, господине Антићу, уколико будете заиста имали воље, а мислим да је мало воље потребно, у вези те ситуације коју град Београд има у Винчи, да се и лично позабавите тим проблемом, и да лично својим ауторитетом утичете на ЕМС, који је када је у питању изградња далековода, који се позвао на урбанистички план из 1987. године и пројекат, где тамо данас постоје не само куће, не само стамбени објекти, већ пре свега школе и обданишта, највећа школа на Балкану, највеће обданиште у Србији, који се налазе у непосредној близини тог далековода, о чему, такође, говоре и подаци да Светска здравствена организација третира такве случајеве као високоризичне, и у том смислу грађани су узнемирени и желе нечију подршку.

 Исто тако, када су у питању и остале угрожене групе и када су у питању и адвокати и здравствени радници, ДС, као и за Винчу, подржава грађане, зато што нема ко да стане иза њих и да заштити њихова права данас у Србији.

 Када су у питању измене и допуне Закона и о планирању и изградњи, поред свега онога што смо рекли тог 8. децембра, када су се те измене и допуне доносиле, тај закон је оставио небројено много могућности за огромну количину корупције коју Србија никад у својој историји није видела. Ја сам о томе лично обавестио у овом дому и министра полиције господина Стефановића, који је дао обећање да ће сигурно покушати са специјалним тимовима из МУП да истражи да ли постоји могућност за корупцију.

 Када је у питању, пре свега, чупање конверзије из тадашњих измена и допуна, а данашњег Закона о планирању и изградњи, оно што се дешава јесте да су очигледне промене системских закона доношене на брзину, што говори о мањку реформског капацитета ове владе. Ко зна колико још грешака је направљено у првим предлозима измена и допуна. То нису реформе које владајућа већина у Србији треба да спроводи. То нису реформе које грађани Србије на крају и заслужују.

 У самом члану 97. ових измена и допуна Закона став 3. се мења и гласи – да коефицијент зоне из става 2. овог члана не може бити већи од 0,1, а коефицијент намене не може бити већи од 1,5, као и став 4. код предлагача измена и допуна се брише.

 То значи да је укинуто право локалних самоуправа да доносе било какву одлуку о висини накнаде за уређење грађевинског земљишта. То је, наравно, право гарантовано и по уставу и по Закону о локалној самоуправи и ДС ће се залагати да уставном жалбом преиспита уставност оваквих измена и допуна закона, уколико он уопште и буде усвојен.

 На овај начин се предвиђа својеврсна централизација са једне стране, са друге стране и огромно умањење прихода. Ја ћу само илустровати колико прихода мање ће и Град Београд као главни град, али и неке локалне самоуправе у Србији имати по усвајању овако погубних решења.

 Град Београд губи од 50 до 70 милиона евра или 10% свог буџета. На пример, општина Чајетина је прошле године убрала 660 милиона на овај начин, овим парафискалним наметом, што је 30% буџета локалне самоуправе. Овим изменама се забрањује локалним самоуправама да наплаћују уређење грађевинског земљишта.

 У процесу издавања грађевинских дозвола ни један једини динар, када су у питању процедуре и таксе, неће се наплаћивати и захваљујући овоме, ви ћете на Doing business report скочити за 10 или 100 места, као што је и обећавао премијер пре неколико дана у овој сали, али то је искључиво табела, то је искључиво шминка.

 Без суштинских измена, ове измене и допуне неће повећати број инвестиција у Србији. Ко ће да плаћа на крају обезбеђење комуналне инфраструктуре? То не зна нико. Имаћемо ситуацију у којој ће бити могуће да људи граде и да инвеститори граде, а да нпр. у стамбеним зградама на последњем спрату неће имати воду, из простог разлога што ће новац за изградњу комуналне инфраструктуре недостајати у свим локалним самоуправама.

 Све се ради напамет, реформски у том смислу закони не постоје. Ово је системски закон и овај закон је морао бити… (Председник: Време.)

 Завршавам. Као када је у питању конверзија, и у овом случају уставном жалбом ДС ће преиспитати уставност овог закона.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика.

 ЗОРАН БАБИЋ: Слажем се да је у папирологији и у документацији детаљан урбанистички план за предмете и далеководе из 1987. године, али оно што намерно прескаче господин Божовић, намерно прескаче да је решење којим је дата сагласност Министарства животне средине и просторног планирања на Студију о процени утицаја на животну средину пројекта далековода у Винчи издат 31. децембра 2010. године.

 Како је нешто што је било безбедно на крају 2010. године сада небезбедно? Како је то? Да ли је онда одговоран ортопед о коме је говорила колегиница Ракић? Да ли он није могао добро да ради свој посао? Да ли је тај документ лажиран? Ко је одговоран ако је тај документ лажиран? Ко је одговоран ако је на крају 2010. године, далековод, како је пројектован био безбедан за грађане Винче, а онда одједном, како нисте више на власти, он небезбедан?

 Када сте желели да преварите људе у Винчи, сада када политизујете цео случај? Ја ћу вам рећи, господине Божовићу, потпуно је нетачно да далековод прелази преко основне школе и обданишта, пошто се ти објекти налазе изван планираног коридора далековода, док преко дела нелегално саграђених објеката, а има их, зато што сте им дозволили да буду нелегално саграђени, далековод пролази, због чега су у пројекту предузете одговарајуће мере, повећане висине стубова и проводника и осигурана потпуна безбедност окружења адекватним техничким решењима.

 Али, остајете дужни, када се тако гласно борите и кажете да је тај далековод небезбедан, ко је одговоран на позитивно решење које је дало Министарство животне средине и просторног планирања о процени утицаја на животну средину? Када сте те људе доводили у заблуду, тада када сте давали позитивно решење и позитивно мишљење или сада када политизујете цео случај?

 Ја и даље тврдим на основу одговорних људи у ЕМС да је објекат далековода у Винчи безбедан за грађане Винче, а ви што дајете неодговорне и паушалне оцене, реците када сте грешили, 2010. године? Ко је одговоран 2010. године?

 ПРЕДСЕДНИК: Ја се извињавам, кијала сам, па вас нисам прекинула. Ја сам била проблем. Реч има народни посланик Балша Божовић, реплика.

 БАЛАША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Иако сте вешто избегли да ми одговорите када је у питању Закон о планирању и изградњи, који ми зовемо тајкунски закон у Србији, из простог разлога што дозвољава невероватну, односно, не кажем да постоји корупција, кажем да омогућава највећу корупцију у историји ове земље зато што је некоме дозвољено да гради на земљишту где има право коришћења без права својине, али када је у питању далековод, лично на тему ову којом се бави Светска здравствена организација знам мало. Верујте ми, по овоме што сте сада рекли, ви знате мање од мене.

 Оно што знам, дефинитивно, и због чега сам замолио господина Антића да то провери, јесте због тога што је то што сте малопре показали Министарство дало и рекло да је у складу са законом у Србији, зато што је по закону дозвољено у Србији, господине Антићу, ако грешим исправите ме, 40 микротесли зрачења, док Светска здравствена организација од 1987. године до данас, вршећи разна истраживања, максимум даје четири микротесла зрачења.

 У многим државама ЕУ стандард је 0,4 микротесла зрачења. Постоји могућност да у Винчи буде до 100 микротесла зрачења уколико би се кроз тај далековод, на пример, извозила струја. И то је једина ствар која ремети мир грађана који тамо живе.

 Ништа друго не тврдим. Ово јесте и данас у складу са законом и ви и ја се ту слажемо. У складу са законом, да, али законом који је застарео, који се дуго није мењао и који није у складу са препорукама Светске здравствене организације. Само сам из тог разлога господину Антићу рекао, не да је ово нелегална ствар, него да ову ствар, уколико може, својим ауторитетом испита. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика.

 ЗОРАН БАБИЋ: Поставићу опет нека питања на која нећу добити одговор. Да ли су тада, 2010. године, важила правила Светске здравствене организације? Да ли је постојала Светска здравствена организација 2010. године? Вероватно да није, јер су тада важили неки лекс специјалиси у Србији.

 Ово је урађено по закону. Дали сте решење, дата је сагласност Министарства животне средине и просторног планирања на Студију о процени утицаја на животну средину пројектованог далековода. Те 2010. године није постојала опасност за грађане који живе ту.

 Како то да 2014. или 2015. године постоји опасност? Шта се то десило за ове четири године? Које су то норме промењене? Ако су промењене норме, зашто их тада нисте прихватили? Зашто тада нисте тај стандард са 40 свели на четири или на 0,4 па рекли – немате право. И у реду, немате право, не би се градило, не би се ишло у даље трошкове.

 Шта сада хоћете? Нешто што важи у САД, у Русији, у Кини, било где, да се примењује овде? У Србији важе закони Србије. Ми доносимо те законе. Како може сада по неким правилима који важе било где другде? Ми никада ништа не би урадили, јер ако важи нешто за ЕУ, неко ће се појавити и рећи – да, али то не важи у Африци, зашто није урађено под условима који су у Африци, по законским предлозима који важе тамо?

 Сада сте признали да се тај далековод ради по закону, да је безбедан и ја вас молим да те људе више не варате, да тим људима више не манипулишете и да не манипулишете овом темом. По прописима, по законима који важе у Србији, подигли смо висину стубова, додатно обезбедили и ово је безбедно за грађане Винче.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Само сачекајте да вам реплицира и Катарина Ракић, па ћете онда ви. Изволите.

 КАТАРИНА РАКИЋ: Пошто помињете да не добијате одговоре, ја не добијам прилику да вам дам одговоре.

 Кажете да сте указали на корупцију министру полиције. Па наравно, када поменете Закон о планирању и изградњи, ви помислите на корупцију, јер је раније тај закон вама био синоним за корупцију.

 У вашем излагању просто не могу да схватим да ли ви нисте разумели оно што сте прочитали или заиста мислите то што причате? Како можете јасно да кажете да ми овим изменама укидамо јединицама локалних самоуправа да наплаћују накнаду? Значи, или нисте прочитали, или не разумете то што сте прочитали.

 Ставом којим данас укидамо, који се брише, бришемо другачије коефицијенте. Тачније, да локалне самоуправе својом одлуком могу утврдити другачије коефицијенте од оних који су законом прописани, као што сам већ рекла да не могу неке локалне самоуправе имати право да можда у некој зони одлуче да не наплате уопште одређену накнаду за грађевинско земљиште. То се укида. Не накнада. Накнада, наравно, остаје као приход локалне самоуправе и то је прописано законом да се донесе од 17. јануара, ако сте уопште читали закон.

 Оно што је јако интересантно јесте како се ви узбудите сваки пут када поменете питање конверзије, како сте скакали прошли пут када се радило о конверзији. Наравно, овај закон дозвољава право градње и конверзија је искључена. А зашто сте ви нервозни?

 Да је конверзија урађена, они би добили и право власништва и право продаје. Јел' сте нервозни зато што то тајкуни којима сте ви дозволили да буду власници не могу сада и да уреде? Могу да граде, па да постану власници, они би то и продали. Тада би била већа штета.

 ПРЕДСЕДНИК: Време. Ја сам убеђена да ћете добити још једну реплику. Изволите.

 КАТАРИНА РАКИЋ: Само још једну реченицу. Пошто је прозвао да министарка Михајловић данас није ту, заиста се министри у овој влади не плаше, ево и сада, иако их има двоје, више их је него свих вас у посланичкој групи.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Балша Божовић. Реплика.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Није све у квантитету, нешто је и у квалитету.

 Хтео сам да кажем да овде пише – допринос за уређивање грађевинског земљишта не обрачунава се за објекте јавне намене у јавној својини, објекте комуналне и друге инфраструктуре, производне и складишне објекте. То значи, ко дође да заради, у Београду или некој локалној самоуправи, тај не плаћа. Онај ко остане да живи, тај плаћа. Толико о томе. Мали предузетници плаћају, онај ко дође да гради фабрику, тај не плаћа.

 Када је у питању утицај на заштиту животне средине, и да се вратим на ову тему, утицај на заштиту животне средине, дакле, не постоји процена ризика заштите животне средине у овом случају. Господин Саша Јанковић, као заштитник грађана, такође у једном допису ЕМС-у, чини ми се, или министарству, нисам тачно сигуран, немојте ме држати за реч, рекао је да не би било згорег да се прво испита утицај на процену заштите животне средине, па тек онда да се приступи изградњи.

 Господине Бабићу, не тврдим и не желим да никога тамо стављам у панику, не тврдим да је то штетно, ја сам само желео министру да кажем, пошто се грађани, више хиљада њих, боје за своје здравље и здравље своје деце, да својим ауторитетом то испита до краја.

 Што се тиче конверзије, потпуно нисте у праву. Ја се чак можда и лично залажем, не рачунајући ставове моје странке, за конверзију без накнаде, зато што би у том случају тајкуни плаћали порез на имовину, а данас не плаћају ни то, него на земљишту са правом коришћења имају право изградње. И онда неко ко је платио неко предузеће у пљачкашкој приватизацији, како кажу, за време Војислава Коштунице, 10 милиона евра, данас то земљиште….

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Обећали сте 15 секунди, а сада тражите дуже од две минуте. Захваљујем.

 Реч има Владимир Петковић, по повреди Пословника.

 ВЛАДИМИР ПЕТКОВИЋ: Поштована председавајућа, уважени министри, поштовани гости, даме и господо народни посланици, рекламирам члан 106 – достојанство Народне скупштине.

 Желим да искажем своје незадовољство, из једног простог разлога што претходни говорник, сматрам да није био у могућности да провери све наводе пре него што изнесе неке чињенице. Наиме, пре извесног времена, претходни говорник је напоменуо један објекат електроенергетски у блоку 32, који је једноставно, како је рекао - штетан и опасан по здравље грађана.

 Оно што могу да кажем, и да тврдим, јесте да претходни говорник није имао прецизна сазнања око поменутог објекта у блоку 32. Наиме, поменути објекат у блоку 32 апсолутно задовољава све критеријуме у односу на заштиту животне средине и здравље људи. Институт „Никола Тесла“ је извршио потребна мерења и она су 50 пута испод граница дозвољеног.

 Оно што бих такође желео да напоменем, то је да запослени…

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, то није повреда Пословника.

 ВЛАДИМИР ПЕТКОВИЋ: Ја се извињавам, али сам желео само да кажем да претходни говорник није био у теми, у смислу да не влада прецизним подацима и хтео сам да направим паралелу са овим далеководом из Винче. Ја се захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама. Нећу давати никакво објашњење. Члан 107 – достојанство Скупштине. Мислим да нисте у праву.

 Надам се да нећете тражити да гласамо о повреди Пословника. (Не) Хвала вам.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Драго ми је што полако стављамо тачку на ту тему, али бих вас подсетио да на ту тачку подсетите и остале колеге из ваше посланичке групе, господине Божовићу.

 Ми смо веровали Студији о процени утицаја на животну средину тог пројекта односно далековода у Винчи.

 Веровали смо да су ту студију радили озбиљни људи, одговорни људи. Ставили су свој печат, каријеру су ставили и гарантовали да том студијом да не постоји негативан утицај на животну средину и на људе који живе у Винчи, у близини тог далековода.

 Делимично смо веровали на сагласност Министарства животне средине, делимично баш због овог ортопеда о којем је говорила госпођа Ракић и због тога смо, господине Божовићу, испунили неке захтеве, хоћу да кажем све захтеве и додатно поскупели пројекат, јер шта је цена у односу на здравље људи, на безбедност људи, да ти људи буду мирни.

 С обзиром на то да су сви стубови тог далековода подигнути и повећана су растојања проводника од тла, тако да сада, без обзира на цену минимална висина проводника дуж целе трасе далековода износи 21 метар, знатно више од пројектованог, зато што смо желели да спречимо да се људи који живе у нелегално изграђеним објектима испод трасе далековода, не бих волео да верујем у то да је највећи вртић у Београду изграђен нелегално или да је неко дао сагласност да се такав вртић изгради на траси далековода.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар Антић.

 АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Пре свега, хтео бих госпођи Ђоковић, која је говорила раније да се захвалим на подршци закону и на заиста једном доприносу овој расправи и разумевању законских одредби које су имплементиране у нови закон о енергетици и да кажем да ћемо заиста покушати да анализирамо све предлоге који су везани за Чачак и покушати да нађемо неке пројекте који су везани за обновљиве изворе који могу бити интересантни за територију тог града.

 Оно што желим да прокоментаришем када је дискусија господина Божовића у питању, наравно уз заиста један добар однос на тему што у Закону о енергетици имамо доста разумевања од стране опозиционих посланика и најаве могућности да чак и у дану за гласање подрже закон, хитност поступка сам објаснио у преподневном делу и заиста молим за разумевање објашњења које смо дали.

 Влада је изабрана 27. априла, у мају смо имали поплаве, у јуну формирали радну групу, имали велико усаглашавање и са Енергетском заједницом и другим институцијама. Нацрт закона упутили у Владу на мишљење осталим министарствима 5. новембра, озбиљна процедура усаглашавања унутар Владе и 19. децембра коначно усвојен Предлог закона и нашли се пред посланицима.

 Важно је да од 1. јануара ступи на снагу због обавеза које смо преузели, али које нису до те мере фиксне, јер понављам, ми ћемо бити једина држава из уговора о Енергетској заједници, која ће у потпуности ажурирати своје законодавство и прилагодити га осталим земљама чланицама ЕУ, него пре свега из разлога што тиме заиста дижемо кредибилитет наше земље и могу слободно да кажем и у овом сегменту показујемо да смо апсолутно лидер у региону.

 Када је у питању далековод Винча, он је део важног пројекта Београд 20 и пошто смо пре неколико година сарађивали у Граду Београду, мислим да и господин Божовић разуме значај тог пројекта. Градска управа у то време је имала изузетно добар однос према реализацији тог пројекта и штавише, успоставила 2012. године партнерски однос са „Електромрежом Србије“ у покушају да се овај пројекат коначно заврши, јер понављам, изузетно важан пројекат који треба да обезбеди стварање тог прстена око Београда, који гарантује апсолутно сигурно снабдевање Београда, које није важно само за Београд, него је важно за укупну електроенергетску стабилност наше земље.

 Једноставно апелујем данас са овог места, као неко ко покушава да одговорно води ресор којим управља, да покушамо да се сви заједно суздржимо око политизације неких тема које једноставно то не дозвољавају зато што политизација таквих тема може довести до озбиљног узбуњивања јавности и стварања једне лоше атмосфере међу грађанима која после може да нам се шири и да имамо проблем у свакој инвестицији и у сваком новом пројекту.

 Имам информације које говоре на тему да је овај пројекат у потпуности урађен на квалитетан, законит начин, уважавајући највише стандарде заштите животне средине. Могу да потврдим ово о чему је господин Бабић говорио. На пројекту су рађене измене. Те измене су извршиле поскупљење самог пројекта, урађене студије утицаја, израђена, усвојена позитивна.

 Уопште немам проблем да са пословодством „Електромреже Србије“ још једанпут седнем и прођемо кроз све те папире, али понављам пројекат је урађен у складу са законом, уважавајући прописе и стандарде и заштите животне средине.

 Ради мира у кући ми ћемо то још једанпут погледати, мада понављам, информације и подаци којима ми у Министарству располажемо говоре да је реч о пројекту који је у потпуности безбедан за живот и здравље људи који живе дуж трасе. Уопште ме не интересује то што они живе у нелегалним објектима, морамо да водимо рачуна о здрављу свих људи и мислим да то и на овом пројекту радимо потпуно одговорно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, господине Антићу.

 Господине Божовићу, мислим да немате основа у излагању господина Антића. Једино, ако стварно мислите да имате нешто важно да кажете, што би било значајно.

 (Балша Божовић: Само у прилог томе, желим да подржим.)

 Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Желим само да кажем да би било потпуно јасно. Ми се не залажемо против изградње далековода, молим вас, то је јако важна ствар, када је у питању енергетски систем у главном граду и у Србији.

 Дакле, ми нисмо против изградње. Ми се само залажемо да се не у складу са законом који је застарео, јер је донесен осамдесетих година, него у складу са стандардима Светске здравствене организације испита лош утицај када је у питању заштита животне средине па, уколико нема проблема, да се гради том трасом.

 Уколико има и уколико нам то истраживање каже да је веома висок ризик по обољења и разне болести које то зрачење може да изазове, да се онда само промени траса, а да се далековод, наравно изгради. Зашто? Зато што нас забрињава јер је 15 метара од школског дворишта или 46 метара од крова школе.

 Дакле, изражавамо забринутост јер мислимо да грађани који, сасвим сам сигуран и господин Антић такође исто тако мисли и драго ми је што се ту слажемо, без обзира да ли у Србији има много нелегалних објеката и то што је неко тамо морао да изгради школу и обданиште, то је опет негде била потреба тог дела града.

 Али мислимо да морамо о свакоме водити рачуна, да свако има права да зна као и грађани у блоку 32 на Новом Београду. Они имају право да знају да ли је то штетно по њихово здравље и здравље њихове деце или не, та трафостаница. Овде далековод, тамо трафостаница и то је све, само да будемо транспарентни. Ништа друго. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Божовићу. Реч има народна посланица Ирена Алексић.

 ИРЕНА АЛЕКСИЋ: Поштовани председавајући, уважени министри и сарадници, уважене колеге народни посланици и посланице, данас дискутујемо о неколико предлога закона, а између њих је и један споразум. Ја бих се у свом излагању осврнула пре свега на Закон о енергетици и на споразум који се тиче ИПА 2 фондова.

 Неколико је разлога за доношење закона о енергетици. Један од њих је свакако усклађивање нашег законодавства са законодавством ЕУ. Један од разлога јесте и то што се постојећи закон, односно његова практична примена је показала да има и те како недостатака. Навешћу само неколико недостатака.

 То је црно тржиште деривата нафте, затим проблем неовлашћеног коришћења електричне енергије и проблем праћења квалитета испоручене електричне енергије и природног гаса. Исто тако, ништа мањи проблем је то што се у близини бројних електроенергетских објеката врше различити радови и подижу различити објекти, што је свакако недопустиво.

 Уколико се овај предлог закона усвоји, биће примењене апсолутно све мере које су предвиђене трећим енергетским пакетом. То ће се свакако јако позитивно одразити на читав наш енергетски систем, а самим тим, наравно, требало би да се очекују јако позитивне последице да осете и грађани и грађанке Србије, што и јесте крајњи циљ. Оно што се очекује, јесте једно сигурно снабдевање електричном енергијом и природним гасом, не само сигурно, него и квалитетно.

 Значај сигурности је изузетно велик, како би се томе коначно стало на пут и како се грађани више не би питали и страховали да ли ће бити довољно природног гаса и електричне енергије. Затим, оно што ће се такође постићи јесте јачање конкурентности на тржишту, заштита купаца и коришћење обновљивих извора енергије.

 Оно што бих посебно истакла када је овај закон у питању, што мислим да је јако позитивно и добро, јесте то што се ствара једна клима која је много позитивнија за инвеститоре. Зашто? Зато што је до сада инвеститор, како би добио дозволу, односно право на прикључак, морао да прође једну изузетно дугу процедуру, а сада се та процедура, вршила се реформа администрације, предвиђеним законом заиста значајно поједностављује и значајно скраћује, што је свакако више него добро.

 Затим, оно што је новина, а предложено је овим законом, што сматрам такође да је јако добро, јесте што се страном правном лицу омогућује да се слободно и несметано бави делатношћу снабдевања електричном енергијом на велико, а да при том није регистровано на територији Републике Србије, што је једна значајна олакшица. Наравно да све ове мере које сам набројала до сада у значајној мери побољшавају једну инвестициону климу, што мислим да је јако повољно и уопште узев мислим да је Предлог закона јако квалитетан и да га треба подржати.

 Када је Споразум везан за ИПА 2 фондове у питању, мислим да се ради о споразуму који је један од најважнијих, уколико не и најважнији споразум за нашу земљу. Наиме, ради се о споразуму који представља један правни инструмент који треба да омогући Републици Србији да добије бесповратну помоћ која износи 1,5 милијарду евра у временском интервалу од 2014. до 2020. године.

 Средства ће бити искоришћена у различитим областима. Сада је тренутно енергетика у фокусу. Међутим, средства ће бити искоришћена, наравно, и у другим областима, као што је просвета, као што је саобраћај, као што је пољопривреда, рурални развој и остале области.

 Оно што је новина када су ИПА 2 фондови у питању, поред тога што сада постоји један секторски приступ, јесте што право приступа фондовима имају и државе које су кандидати и државе које су потенцијални кандидати. Значи, не прави се никаква разлика између њих. Оно што је посебно значајно што овај споразум доноси, јесте то што ће грађани Србије коначно видети која је то практична корист од ЕУ, који је то разлог због којег се наша Влада толико залаже за евроинтеграције.

 Уколико су средства која смо сада добили овако значајна, средства која ћемо добити када будемо чланови ЕУ биће најмање дупло већа, што је више него значајно и што је и те како мотив да се настави ова политика евроинтеграција.

 Оно што ће ЕУ очекивати од нас и на чему она потенцира јако пуно, јесте регионална сарадња. Наиме, све земље западног Балкана мораће да раде на што већем међусобном повезивању и то у свим областима. Заиста је један велики акценат на јачању свих аспеката регионалне сарадње. Наравно, јако битно за ЕУ јесте и једна квалитетна економска реформа. Значи, економија представља једну основу, базу сваког друштва и управо од квалитета те основе зависи колико ће квалитетна бити и надградња.

 Два су основна предуслова за правилно коришћење ИПА 2 фондова. То су одговарајући административни капацитети и пројекти. Оно што би хтела да истакнем, јесте да је наша држава међу првима која је образовала Национални одбор за инвестиције. Тај одбор има за циљ да одреди који су то пројекти најквалитетнији, најбољи, који имају најбољу идеју, али и који су технички спремни. То значи да може неки пројекат да има сјајну идеју, али уколико технички није довољно припремљен, све пада у воду.

 На самом крају, оно што бих хтела да истакнем, можда и оно што је најбитније, јесте степен искоришћености ИПА фондова. Надам се да ћемо искористити шансу коју смо добили, штавише сигурна сам у то и мислим да је то сјајна прилика, као и да ћемо као друштво показати да имамо довољно зрелости, а и спремности да на најбољи могући начин искористимо средства која нам се пружају.

 Наравно, мораћемо и ми много да радимо, пре свега када је у питању наша администрација, а исто тако и када је у питању усклађивање нашег законодавства са законодавством ЕУ, на чему се увелико ради. У сваком случају, мислим да је то и те како вредно труда зато што имамо јасан циљ пред собом.

 Због свега овога, сматрам да овај споразум и те како треба подржати, као и остале предлоге закона о којима данас дискутујемо. То би било то. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар у Влади, Јадранка Јоксимовић. Изволите.

 ЈАДРАНКА ЈОКСИМОВИЋ: Ми данас доста говоримо о Оквирном споразуму и коришћењу ИПА 2 и мени је драго да су, чини ми се, сви посланици и позиције и опозиције препознали значај и важност овог споразума, а посебно овако једне убрзане динамике која свакако није ишла на штету ни квалитета, а ни јавне расправе, али свакако је добро увек дискутовати, посебно због грађана Србије, о овим финансијским инструментима претприступне помоћи који нама стоје на располагању.

 Посланица је поменула тај секторски приступ и пошто смо данас доста причали о томе, само врло кратко да појаснимо на који начин ће бити идентификовани приоритети у финансирању ИПА. Највећи део подршке, то је већ извесно, биће усмерен ка потребама које су идентификоване у преговарачком процесу и приоритетима који су идентификовани у националном програму за усвајање правних тековина ЕУ. Дакле, међу посебно важним областима нова стратегија проширења ЕУ одређује владавину права, економско управљање, конкурентност и реформу јавне управе.

 Наравно, регионална димензија, посебно повезивање инфраструктуре која је део заједничке трансевропске мреже, посебно је значајна и ми смо управо због тога имали и крајем августа у Београду регионалну конференцију, коју сад већ означавамо као „Берлински процес“, која је заправо била почетак једне изузетне динамике која ће, чини ми се, већ у наредној години, односно у наредним годинама, у средњорочној перспективи значити боље повезивање региона и финансирање и тражење различитих извора средстава финансирања заједничких регионалних инфраструктурних пројеката.

 Када кажем регионални, мислим на земље западног Балкана, јер је управо то препознато и као кљуни фактор раста, отварања нових радних места и запошљавања. То је та Стратегија 2020. која заправо дефинише те кључне параметре.

 Мислим да је јако важно да напоменемо, мислим да то нисам поменула, да Србија има један документ који је и те како значајан за планирање употребе међународне развојне помоћи, а то је јединствени преглед приоритетних инфраструктурних пројеката.

 Ми смо ту међу бољима у региону, можемо да се похвалимо. То значи да имамо јасну методологију за приоритизацију пројеката, што ни мало није безначајно када се ради о кандидовању пројеката и када се ради о томе да кроз ИПА 2 можемо, ако будемо ефикасни и ако будемо добри у припремању пројеката и извођењу пројеката, да добијемо чак и додатна средства.

 Само једна мала исправка. Ви сте поменули да структурни фондови који бивају доступни тренутком ступања у чланство ЕУ су два пута већи. Они су пет до 10 пута већи. Тада се не говори већ о 200 милиона на колико данас Србија као земља кандидат може да рачуна, већ у просеку око једне милијарде, годишње, наравно. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Владимир Павићевић, а нека се припреми народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите, др Павићевићу.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и поштована господо народни посланици, поштовани господине Бечићу, поштовани гости из Владе Републике Србије, господине Антићу, ми ћемо да гласамо против Предлога закона о енергетици.

 Наши су разлози, поштована господо, принципијелни, јер сматрамо господине Антићу да су ваши аргументи за хитност поступка слаби. Морам да се вратим на тај аргумент. Пазите, поштована господо и народни посланици овде, данас је 26. децембар. Ми смо 22. децембра овде у Скупштини примили Предлог закона о енергетици. То је било оног дана када је почела расправа о буџету за 2015. годину и о изменама Закона о буџету за 2014. годину. Ми смо сви учествовали у тој расправи. То траје свих ових дана.

 Предлог закона, који је упутио господин Антић има 434 члана. О буџету смо расправљали до јуче ујутру у осам сати, поштована господо. Дан и ноћ. Ја сам своје аргументе образлагао 15 сати овде без паузе. Господине Антићу, када да прочитам ваших 434 члана Предлога закона о енергетици? Када?

 Ако претпоставим да сам читао и буџет за 2015. годину, што јесам, и ребаланс за 2014. годину, што јесам, и претходно 513 чланова закона Народне банке Србије, поштована господо. Па очекивање од једног народног посланика, наравно, ако није упућен у материју да се консултује, али ипак и сам да прочита предлог закона. Не могу, поштована господо, да гласам за предлог закона, а да га нисам прочитао. Како да гласам данас када није било теоретске шансе, господине Антићу, да прочитам ово? Из принципијелних разлога гласаћу против.

 Друга ствар, поштована господо народни посланици, гласаћу и против Предлога закона о изменама Закона о планирању и изградњи. Ево госпође Ракић овде, да кажем и господину Бабићу и госпођи Влаховић и осталој господи, Гирићу и Атлагићу.

 Пазите, поштована господо, пре две недеље посланици напредне странке гласали су за измене и допуне истог овог закона. Пазите, поштована господо, пре две недеље нисте ни хтели да нас чујете када смо аргументовали да нам треба потпуно нови закон о планирању и изградњи. Потпуно нови, поштована господо.

 Шта се дешава? Данас расправљамо о изменама закона који смо мењали овде пре две недеље. Пазите, поштована господо, читао сам у литератури има назив за то. Ми од једног закона правимо крпеж од закона. Ево у речнику шта значи крпеж, поштована господо. Речник српског језика „Матице српске“. Ево, да вам прочитам, па да видимо ко ће да гласа за тај крпеж од закона. Ево, каже: „Крпеж, оно што је урађено или састављено лоше, невешто, нескладно, како било, оно што је склепано, скрпљено“.

 Поштована господо, па ми смо вам пре две недеље предложили да сачекате ево до краја марта, а да вам ми из Нове странке поднесемо предлог новог закона о планирању и изградњи и поднећемо до краја марта. Ми ћемо у скупштинску процедуру да упутимо апсолутно нови предлог закона о планирању и изградњи, поштована господо, уместо да крпимо на овај начин овде закон.

 Па, наша је Скупштина, колико пута понављам овде, светилиште политичког живота. Садржина закона који усвајамо мора да буде најбоља, најквалитетнија, а не на сваке две недеље да мењамо изменама и допунама, измене и допуне једног те истог закона, господо.

 Трећа ствар, гласаћемо за усвајање овог предлога закона о ИПА 2, госпођо Јоксимовић. Гласаћемо за, али морам да вас питам нешто.

 Госпођо Јоксимовић, ми смо дипломирали на истом факултету. Госпођо Јоксимовић, ви сте били студенткиња генерације. Ја сам био студент генерације на том факултету. Знам да ви знате, госпођо Јоксимовић, шта су европске вредности, шта је владавина права, шта је подела власти, а све то је записано у нашем Уставу.

 Питам се, госпођо Јоксимовић, како то да на једној седници Владе да се не јавите и да поставите питање односа извршне власти према Скупштини? Па, видите ли ви како тече наша расправа данас? По хитном поступку, уз позивање на европску праксу, а онда господин Антић каже – европска пракса заобилажење Скупштине.

 Скупштина се посматра као пречица, или ови крпежи од закона, госпођо Јоксимовић. Како то да ви не реагујете на то као министарка која се бави европским интеграцијама, у чијем темељу је владавина права, поштована госпођо Јоксимовић? Страшно ме интересује одговор на то питање. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

 Видите да сам вас упозорио на пет минута, да сте говорили пет минута и 16 секунди. Захваљујем, господине Павићевићу. Реплика, господин Зоран Бабић, а онда госпођа министарка Јоксимовић и министар Антић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се и госпођи Јоксимовић и господину Антићу зато што поштују Народну скупштину и што су ми дали предност.

 Из говора претходног говорника се види енергија, али бих више волео да је ту енергију уложио у читање законских предлога, јер мислим да би тај списак закона које би подржао био далеко већи од овог, иако ми је драго због речи које цела Србија зна и због које је Јадранка понос СНС.

 С друге стране, даље од дневног реда, нажалост претходни говорник није прошао. Можда је неки од ових законских предлога крпеж, али је претходни говорник дао подршку политичкој странци, а и његов лидер је водио политичку странку која је готово све грађане Србије натерала на трпеж, а њима дала прилику за дрпеж. И због тога бих замолио претходног говорника да пронађе шта значи и трпеж и дрпеж. Српска напредна странка дрпеж смешта у затвор и у правосудни систем, а боримо се да грађани Србије више никада не осете трпеж.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Реч има…

 (Владимир Павићевић: Непосредно реплику молим.)

 Добићете реплику, господине Павићевићу. Не мора, господине Павићевићу, јер на ваше излагање такође има нешто да каже и госпођа Јоксимовић и господин Антић и онда ћете ви имате прилику за реплику.

 Изволите, реч има министар госпођа Јадранка Јоксимовић.

 ЈАДРАНА ЈОКСИМОВИЋ: Поштовани господине Павићевићу, прво, хвала вам на лепим речима, нисам очекивала, али свакако је лепо чути и знам да смо колеге, али што се тиче вашег питања. Прво, морам да кажем део везан за хитност процедуре, што се тиче ИПА2 ја сам то данас објашњавала. То је у реду, да ли је тако? Добро.

 Постоји једна замка и ја сам на то указала колегама из Народна скупштина Републике Србије која се чак манифестовала у извештају о напретку. Дакле, Европска комисија за прошлу годину, а то је да смо ми непрецизно, скраћени поступак назвали хитним поступком. Скраћени поступак није исто што и хитна процедура. Дакле, бројни закони за које смо добили извесне критике да су ишли кроз хитну процедуру, заправо нису прошли хитну процедуру.

 Наша је грешка што смо превели на енглески као хитну процедуру оно што је скраћена процедура. Скраћена процедура значи да је предлог закона прошао све фазе у процедуралном смислу које мора да прође кроз Скупштину само што краће стоји у Народној скупштини. Али, дакле, ниједан сегмент процедуре није заобиђен.

 Што се тиче Закона о енергетици, морам да вас подсетим, такође на извештај Европске комисије у којем се у делу који се тиче енергетике, односно постоји пет неких делова, а то је прво сигурност снабдевања, унутрашње енергетско тржиште, обновљиви извори енергије, енергетска ефикасност, али и нуклеарна енергија, нуклеарна сигурност и заштита од зрачења. Дакле, то су важни делови.

 Један од најважнијих делова који је болдован није урађен, иако је умерен напредак констатован, јесте усклађивање са трећим енергетским пакетом. Због разних међународних импликација околности о којима не морамо сада да дискутујемо, сматрам да је заиста Закон о енергетици толико важан и толико нам скинуо проблем усклађивања са трећим енергетским пакетом, да мислим да је заиста имао елементе хитности. Ако то уважавате као аргументацију другу немам. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар, дајете предност господину Павићевићу. Изволите, др Владимир Павићевић, реплика.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и поштована господо народни посланици, поштовани господине Бечићу, поштовани гости из Владе Републике Србије, ценим овај сада поступак господина Антића. Он на неки начин показује сада, али накнадно једно уважавање према народним посланицима. Две су ствари које морам овде да кажем.

 Прво, господин Бабић каже – шта овај човек прича када није прочитао Предлог закона. Нисам прочитао, поштована господо, али питам сада овде ко би мога да прочита Предлог закона који чине 434 члана закона, након четвородневне расправе о буџету за 2015. годину, након уложених 65 амандмана које сам овде образлагао, седам је усвојено, претходно Народна банка Србије 513 амандмана и на 530 чланова, претходно Закон о планирању и изградњи.

 Поштована господо, једино да један човек не спава ниједну ноћ у последњих месец дана. Па ко је то могао да прочита, поштована господо? Из принципијелних разлога господо не могу да се изборим са својом савешћу па да гласам за неки предлог закона који теоретске шансе није било, нисам могао да прочитам.

 Друга ствар, друга напомена поштована господо и госпођо Јоксимовић, ви кажете закон о енергетици је толико важан да је тиме оправдана хитност, да ипак тако назовемо, тако пише у Пословнику поступка. А ја овако размишљам, госпођо Јоксимовић, ако је неки предлог закона толико важан, најозбиљнију расправу о таквом предлогу закона поштована господо морамо да водимо у институцији која је централна, политичка и институција у нашем уставном систему, а то је наша Народна скупштина. Не замерам члановима и чланицама Владе, али замерам посланицима, пре свега Напредне странке, што једном не покажу отпор извршној власти, да се изборимо за достојанство Народне скупштине, поштована господо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем господине Павићевићу. Реч има министарка госпођа Јадранка Јоксимовић.

 ЈАДРАНКА ЈОКСИМОВИЋ: Дакле, мислим да сам вам заиста разложно образложила шта значи хитна процедура и шта значи скраћена процедура и мислим, ако смо ми погрешно превели на енглески, то не значи да немамо правилну дефиницију у нашем језику.

 Што се тиче важности и расправљања у највише законодавном телу, као што је Народна скупштина, мислим да разлози који су просто руководили Владу да изађе са Предлогом закона у току ове године, пре свега се односе на овај део који сам вам рекла у односу усклађивања са трећим енергетским пакетом, јер то као што ви врло добро знате, с обзиром да сте са Политичких наука и да познајете важност међународних односа имплицира бројне ствари. Дакле, и у енергетској стабилности, безбедности, а да не говоримо и о међународној позицији Србије, ако хоћете са аспекта енергетске безбедности.

 Према томе, заиста нећу даље да се упуштам у техничку расправу да ли је процедура поштована до краја или не, мислим да апсолутно постоје разлози за хитну процедуру или за скраћени поступак, јер заиста нисам сигурна да Предлог закона о енергетици није прошао никакву јавну расправу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има господин Зоран Бабић, реплика и тиме затварамо круг реплика.

 (Владимир Павићевић: Како то, ја један а њих троје и затварамо круг реплика? Где је ту правда?)

 Молим вас, господине Павићевићу. Добро, добићете ви и онда затварамо круг реплика. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Мислим да је доста речи изговорено овде којима се тражи заштита угледа Народне скупштине, али бих волео да претходни говорник не мислим наравно на госпођу Јоксимовић, она је понос, али да претходни говорник када говори о достојанству прво у корист председника своје странке, због онога што нас је частио врло лошим вестима које нису примерене ни за један објекат, а камоли за централну политичку институцију, као што је Народна скупштина Републике Србије.

 Ви сте, односно господин Живковић је такву институцију и све нас частио називајући нас „стоком“, господине Павићевићу.

 Што се тиче броја амандмана и броја чланова, математика је веома егзактна, математику волим, студирао сам, не математику машинство, али она је саставни део машинства.

 Када би сада погледали број чланова овог закона и колико времена смо сви имали да се припремимо за тај закон, колико је времена сада остало господину Антићу да прегледа сто амандмана, да не кажем петсто и шесто којима смо били бомбардовани у претходном периоду, па се ми нисмо бунили.

 Сутра је Влада, чини ми се, ујутру. Господина Антића и његове сараднике очекује бесана ноћ и ниједном нису рекли, много је амандмана, зашто предајете амандмане, нећемо стићи; па, стићи ћемо.

 Као што је Народна банка успела да обради, као што су сва остала министарства стигла да ураде и да смислено одговоре на несмислене амандмане „брише се“ са идентичним образложењем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем.

 Реч има др Владимир Павићевић и покушајмо да у овом кругу затворимо реплике. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и поштована господо народни посланици, поштовани председавајући Бечићу, поштовани гости из Владе Републике Србије, укључујући и госте из Канцеларије за европске интеграције.

 Две су ствари које сада овде морам да напоменем у реплици, и господину Бабићу и госпођи Јоксимовић.

 Пазите, поштована господо, мислим да није велика математика да се преброји број чланова неког предлога закона, пошто видим да господин Бабић сматра да је то нека висока математика или број страница који чине неки предлог закона или предлоге закона.

 Разумем да можда и сарадници господина Антића, да их чека напорна ноћ, напорни дан, јер ћемо прекосутра разговарати о амандманима.

 Поштована господо, они ће да анализирају те предлоге два дана.

 Ми претходна четири дана имамо овде буџете, уз буџете још десет предлога закона, а претходно Народна банка са два од 513. Ја све то морам да читам, а господин Антић има два дана за читање можда 80 амандмана.

 Само да вам кажем, само је ствар наше добре воље што нисмо на овај предлог закона из принципијелних разлога поднели 434 амандмана „брише се“ на 434 члана, нисмо. То је ствар наше добре воље, поштована господо.

 Друга ствар, госпођа Јоксимовић каже, важност закона је образложена добро.

 Госпођо Јоксимовић, ја сам пажљиво слушао господина Антића, а он каже – овај споразум морају да примењују друге државе. Господин Антић је рекао вечерас. Ниједна држава неће бити толико спремна да примењује као Србија.

 На шта онда ми јесмо спремни овде, поштована господо? Ми смо спремни да понизимо нашу најзначајнију институцију, да знамо да други неће бити спремни то да раде. Зашто, поштована господо?

 Зато што је постојала нека неодговорност према Народној скупштини, госпођо Јоксимовић, а то је онда владавина права, то су европске интеграције и то није техничко питање, госпођо Јоксимовић, ја мислим.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Јоксимовић.

 ЈАДРАНКА ЈОКСИМОВИЋ: Заиста нећу више да вам реплицирам, али ако већ говорите о поштовању и угледу Народне скупштине и ако осећате, а требало би, сваки народни посланик, и ја сам била народни посланик, част да седи у Народној скупштини, онда би, као прво, требало да се води рачуна о речнику који се користи у Народној скупштини. То је прва ствар.

 Друга ствар, дакле, нисам рекла „Речник“, ви говорите о „Речнику“, нисте ме разумели, нисам говорила о вама, него о вашем колеги који са вама седи и кога, жао ми је, нисте интервенисали ниједног тренутка, нажалост господине Павићевићу, ви који се позивате на част и достојанство припадања Народној скупштини, нисте интервенисали на оно што је господин Живковић пре неколико дана овде изговорио и то је недоследно.

 С друге стране, најавили сте могућност да је ствар, дакле, само ваше добре воље, да ли ћете да кажем злоупотребљавате процедуру и да злоупотребљавате Пословник и да дате 434 амандмана „брише се“ на нешто што нисте ни прочитали. Ако је то поштовање, дакле, Народне скупштине и Предлога закона онда мислим да опструкција, злоупотребом процедуре може да буде легална, али није легитимна ако се већ осећате као почаствовани члан, изабрани представник народа у Народној скупштини, али ја више заиста нећу да полемишем, уосталом драго ми је што ћете да гласате бар за један закон и то је у реду.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођице Јоксимовић.

 Реч има шеф посланичке групе СНС, господин Бабић, реплика.

 ЗОРАН БАБИЋ: Већ видим да је наступио раскол у Новој странци. Раскол. Све оно што је Живковић радио пре неколико дана и омаловажавао Народну скупштину, називајући нас стоком, ево, сада господин Павићевић каже – чувати достојанство, водити рачуна у Народној скупштини.

 Раскол, људи, Нова странка поделила се са два члана на пола. Свако на своју страну. Ево, ја видим раскол. Готово.

 Знам да бројке умеју да заболе. Боле Пајтића зато што са 6% врши власт у Војводини, али тим бројкама не представљајући их као високу политику, сам желео да господина Павићевића уведем у текст, да га уведем да окрене другу страну, да не гледа само наслов. Знате, много тога доброг стоји у тексту закона. Ја сам тиме желео само да иницирам да уђете у сам текст, у само штиво.

 С друге стране, да сте мало више вршили анализу оних којих сада нема више у сали, па им није интересантна Народна скупштина, имају паметнија посла и тиме показују вероватно велико поштовање према Народној скупштини, а мислим на коалиционе партнере господина Павићевића из ДС, није вам било интересантно, ни битно када смо и 2010. и 2011. године имали спојено не ових шест, седам закона, 78, 56 у фебруару 2010. године, по тридесет и нешто.

 Не да нисмо могли да прочитамо, нисмо могли да донесемо у салу толико штиво господине Павићевићу, ни наслове нисмо могли да запамтимо, а камоли текстове. Тада вам то није сметало, али овај раскол је много интересантнији, то је нова деоба, нови потреси на политичкој сцени Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани господине Бечићу и поштована господо из Владе Републике Србије, морам да се усмерим на један део излагања господина Бабића, а тај део се тиче поверења.

 Не могу да верујем човеку који је нама на седници Народне скупштине док је седео у овој клупи и рекао – нисам ту. Поштована господо, човек седи и каже – нисам ту, и сада треба да имам неко поверење у то што човек који је седео и рекао – нисам ту, каже.

 Молим вас, друга ствар циљ Нове странке, само да вам кажем, није никаква опструкција или нешто друго. Циљ Нове странке, поштована господо, јесте деконструкција једне лоше власти. Деконструкција.

 Око деконструкције можемо да кренемо од речника српског језика, али постоји и много боље штиво да се сазна шта то значи поштована господо.

 Трећа ствар, госпођо Јоксимовић, подношење амандмана народног посланика или народних посланика никада не може да се третира као злоупотреба, а ви сте то малопре рекли да јесте.

 (Владимир Ђукановић: Може.)

 Не може, поштована господо.

 Када се поднесе један амандман то значи да један народни посланик користи једно своје право дефинисано Пословником Народне скупштине, законом и Уставом. Не можете ви оно што је нечије право и када неко користи то право да коришћење онога права називате злоупотребом, а када се тиче достојанства Скупштине оно је, ја мислим, највише доведено у питање када је председник Владе посланике називао уличарима, поштована господо.

 Када господин Бабић мене зове мрзитељем овде, а да никада ниједну увредљиву реч нисам рекао у овој Народној скупштини, нити на било ком другом месту, поштована господо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу. Реч има министар госпођа Јадранка Јоксимовић.

 ЈАДРАНКА ЈОКСИМОВИЋ: Заиста, иако сам обећала да нећу да се више јављам, мислим да, просто, ви мене изгледа нисте добро разумели или ви не познајете дух парламентаризма.

 Дакле, грађани Републике Србије плаћају народне посланике да читају законе и да подносе разумне, сувисле или какве год, али на основу прочитаног и на основу сазнатог.

 Према томе, мислим да постоји могућност да буде и да постоји опструкција подношењем амандмана ако ћете поднети амандмане на оно што нисте прочитали за шта тврдите да не знате шта је.

 Само моје образложење, а за то сигурно грађани Србије не треба да плаћају никога. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо министарко. Реч има шеф посланичке групе СНС господин Зоран Бабић, изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Данас сам читао једно занимљиво штиво у једним дневним новинама, да исувише дуг боравак у једној просторији, а ми смо буџет изгласавали неких двадесет и два - три сата, доводи стање организма у неко стање као да смо у алкохолисаном стању.

 (Марко Ђуришић: Јесте, моју слику су ставили.)

 То је, не утичем господине Ђуришићу на независност медија, јер не желим и не знам која је и каква је слика, али је такав текст био.

 По овоме што је малопре изречено једино могу тој врсти стања да придодам и припишем. Нити је премијер икада икога назвао у овој сали уличарем, али политичком кукавицом да, и то ћемо понављати зато што то јесте, нити сам се бавио фатаморганама јесам ту-нисам ту, али, хајде да то придодамо потврди овог текста који сам данас прочитао, врло занимљивог текста са не тако лепом сликом.

 Што се тиче деконструкције. Деконструкцију врше власти као и конструкцију врше грађани на изборима. Грађани на изборима су конструисали користећи се терминологијом претходног говорника, конструисали су подршку Александру Вучићу, СНС, политици реформи, а они који су у својој деконструкцији палили ово светилиште и центар политичких збивања толико га поштујући, а данас га упоређујући са шталом, јер у штали живи стока више говори о вама и о расколу у Новој странци. Али, ми остадосте неми код оног и трпежа и дрпежа који сте подржавали, господине Павићевићу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Обавештење народним посланицима да нисмо више од овог момента у директном преносу.

 (Владимир Павићевић: Чиме се служе.)

 Господине Павићевићу, стварно ово нема смисла.

 (Владимир Павићевић: Ово је стварно понижавајуће.)

 Господине Павићевићу, стварно нема смисла шта ово радите. Добио сам обавештење од РТС да од 20 часова више нисмо у директном преносу. Биће одложено у неком термину после два до три сата, тако да господине Павићевићу, немојте на такав начин да обмањујете Скупштину, то упорно радите.

 Реч има министар Александар Антић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Добро, колико видим, овде сам једино ја видео део тог преноса и део славе који сам предао господину Павићевићу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извињавам се на томе, господине Антићу.

 АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Апсолутно сам овде зато што уважавам Скупштину Републике Србије, а не због ТВ преноса.

 Нисам хтео да будем део полемике и не желим да будем ни у овом тренутку. Хоћу да изразим надања да ће господин Павићевић имати времена да прочита Закон о енергетици, пошто до гласања има сигурно 48 часова. Ако би се мало мање бавио речником, а више Законом о енергетици верујем да би стекао представу о самом закону. И током расправе о буџету и у припреми буџета мислио сам да је Закон о енергетици мало занимљивији, пошто буџет су само бројке, а овде су углавном слова, па је боље за читање.

 Оно што је сада озбиљни део овог мог јављања је само једна мала исправка. Нисам ниједног тренутка рекао да је начин усвајања овог закона нека европска пракса, као што сте рекли. Дао сам једно објашњење и покушао да оправдам чињеницу због чега је овај закон ушао у процедуру на начин на који јесте и на начин због кога нисам у потпуности срећан.

 Наравно, волео бих да су народни посланици имали више времена за припрему када је овај закон у питању и отприлике сам објаснио колико рада и усаглашавања је било на овом закону од формирања радне групе за финализацију овог закона, који је колегиница Михајловић почела још 2013. године. Он је у новембру 2013. године био и у јавној расправи. Од јуна нова радна група, од јуна више кругова усаглашавања са Енергетском заједницом.

 Наравно, поново цео круг усаглашавања са свим енергетским компанијама, најаве да ће закон ићи у усвајање до краја године. Све време је нацрт закона увек ажуриран на интернет страници Министарства рударства и енергетике. Хоћу да кажем да нисмо бежали од јавности. Јавност је све време била укључена. И у овом тренутку док ја са вама полемишем стижу мејлови из различитих групација везано за одређене захтеве, везано за додатно усаглашавање око закона.

 Понављам оно што сам рекао и што је колегиница Јоксимовић потврдила, дубоко верујем да је у интересу наше државе да се овај закон усвоји, да почне да се примењује од 1. јануара. То је добро за кредибилитет наше земље и, понављам, верујем да је добро да добијемо ту оцену да смо прва земља из Уговора о Енергетској заједници која је у потпуности ажурирала своје законодавство са свим енергетским директивама, односно са законодавством ЕУ.

 Жао ми је што нисте успели да анализирате овај законски пројекат. Претпостављам да је великим посланичким групама лакше да врше припрему јер имају поделу задужења када су посланици у питању.

 Понављам, пред нама су и неки други закони које ће моје министарство предлагати. Покушаћемо да Народна скупштина раније буде део самог законодавног процеса, односно процеса усвајања закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

 (Владимир Павићевић: Реплика.)

 Не можете читаво вече да добијате реплике.

 (Владимир Павићевић: Сви добијају.)

 На чије излагање?

 (Владимир Павићевић: На излагање господина Антића.)

 Господине Павићевићу, већ сам дао реч господину Ђукановићу.

 (Владимир Павићевић: Ја сам се јавио пре тога.)

 Нисте били у систему.

 (Владимир Павићевић: Јесам.)

 Нисте.

 (Владимир Павићевић: Мораћу да се јавим по Пословнику ако ми не дате право на реплику.)

 Већ је добио реч господин Владимир Ђукановић.

 (Владимир Павићевић: Нисте му дали реч. Није му укључен микрофон.)

 Добићете реч када заврши господин Ђукановић.

 Не можете сваки пут да некоме дам реч и да морам да одузимам да бих дао вама реч. Када заврши господин Ђукановић, добићете реч. Изволите, господине Ђукановићу.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући.

 Не видим разлога да се љути неко ко…

 Да ли може мало тишине? Ипак је ово један озбиљан закон и присталица сам да се о овако озбиљним стварима на озбиљан начин разговара.

 Знате, неко ко се бавио подношењем амандмана да помера зарез и тачку и томе слично, да није то радио можда би прочитао овај закон, тако да шта да се ради.

 Знате, разлика је у томе да ли хоћете да нечему приступите конструктивно или деструктивно, али то је већ ствар онога ко подноси амандмане.

 Неколико ствари бих овде рекао. Прво, мени је веома важан допис Енергетске заједнице, који сам овде и показао, где директор Енергетске заједнице, односно заменик директора, заправо шеф правног одељења је потписао и апсолутно похвалио и Владу Републике Србије и све оне људе који су учествовали у изради овог закона за сам закон.

 Према томе, не можемо да кажемо да струка није консултована или да се рецимо не иде ка европским интеграцијама. Овај закон, као што је госпођа Јоксимовић рекла, јесте нешто што нама скида доста тога са грбаче.

 Ја ћу прочитати у закључку шта је човек навео. Каже: „Дозволите ми да вам се још једном лично захвалим на вашем вођству овог изазовног задатка, израде новог закона о енергетици. Како ствари стоје данас, Србија не само да би могла да испуни рок од 1. јануара 2015. године, већ би могла да буде и прва уговорна страна која је завршила процес ажурирања свог законодавног оквира. То би био велики успех по себи. Ми ћемо вам бити на располагању током законодавног процеса и након усвајања“. Оваква једна похвала је нешто што може само да нам годи.

 Међутим, неколико ствари ми овде морамо, господине Антићу да расправимо. Прво, ми смо дубоко свесни да као држава улазимо у такав систем да, посебно приликом дистрибуције електричне енергије, морамо да либерализујемо тржиште. Нажалост, није ту министар, али верујем да ћете му пренети.

 Плашим се да у то улазимо прилично неспремни зато што је неко у неком ранијем периоду потпуно упропастио наш електроенергетски систем. Сада је ситуација онаква каква јесте. Морамо да испунимо оно што су ти који су то иначе упропаштавали потписали и ми од 1. јануара либерализујемо тржиште. Моћи ће да се појави приватни дистрибутер електричне енергије. Правна лица већ могу, а чини ми се да ће и физичка лица моћи да изаберу од кога ће куповати струју, односно електричну енергију.

 Мислим да наша „Електропривреда Србије“ каска за тим увођењем корпоративног управљања. Добро је да се у то креће и добро је да се то најављује, али се плашим да неприпремљени улазимо у тржишну утакмицу. Видећемо како ће то изаћи. Не кривим ову владу, далеко било, кривим оне који су до тога довели, јер ми смо имали један генијални систем у коме је монополско предузеће, као што је „Електропривреда Србије“, завршило чини ми се 2011. и 2012. годину са 400.000.000 динара губитка.

 Како је то неко успео да изведе, ја му честитам, али ако имате једно једино предузеће које једино може да врши дистрибуцију електричне енергије, а да буде у минусу, то је заиста фасцинантан успех и ја сам просто шокиран како је неко такво предузеће уништио и упропастио.

 Оно што се овде води једна полемика, ми морамо да будемо свесни да по нашем Уставу мрежа је у 100% власништву Републике Србије и ми не можемо сада да то тек тако дајемо те прикључке и да се свако качи на наше мреже. Једноставно, или ћемо да мењамо Устав или да мењамо неке законодавне оквире.

 Не могу да прихватим ту тезу да може ко год хоће да вам се прикључи на мрежу. Просто, морамо да водимо рачуна о неким државним интересима. То је јавно добро и добро је да је Влада то препознала и да такве ствари, које су можда у Закону о планирању и изградњи мало конфузно и брзо донете да се овим, рецимо, овако нешто исправља.

 Што се тиче нашег предузећа, ретко ко овде данас спомиње, али је то веома важна реченица самог премијера да убудуће, на пример, „Србијагас“ више неће добијати динара субвенције од државе и неће добијати ниједно предузеће. То је веома важна ствар и морамо коначно да схватимо да наша енергетска предузећа нису социјална предузећа него су то предузећа која морају да доносе добит Републици Србији. Знате шта, или ћемо да се навикнемо на тржиште или да просто идемо у банкрот.

 Не може да се догађа више да неко не плаћа казне, да неко не плаћа струју. То је нешто што мора да се промени у свести самог народа да је то нека наша обавеза. Зашто је то неко допуштао раније? Зашто имамо предузећа у реструктурирању која нису плаћала електричну енергију? Мени то није јасно, али је тиме довео потпуно у колапс наш електроенергетски систем зато што је увео такво једно сумануто правило да оно предузеће које уђе у реструктурирање не плаћа електричну енергију. То је мимо било какве тржишне логике, али нажалост, ми смо били сведоци да се то дешавало и годинама је тако уништавано све у овој држави.

 Такође, није ми јасно својевремено, и добро је да се са том праксом прекинуло, везано за оно чувено посредовање у куповини електричне енергије. Ту су разне фирме имале невероватне утицаје. Добро је да се са том праксом прекида. Имали смо заиста једно предузеће које је ташна-машна систем, али они су највише куповали електричну енергију нпр. у летњем периоду када је она доста јефтинија, а онда ту исту електричну енергију продају ЕПС у зимском периоду када је она скупља. Наравно да су зарађивали на тој разлици дебело, а држава је била оштећена. Ко је њима омогућавао такав посао? Зна се о господину Хамовићу и о Лазаревићу много тога што може овде да се истакне.

 Ја сам шокиран када је био онај чувени анкетни одбор овде, који је господин Вучић предводио, али такве ствари су овде изношене, да ме чуди да тужилаштво никада до сада за такве ствари није реаговало.

 Волео бих да забележите то, госпођо Филиповић, добио сам од једне невладине организације, односно потрошачке организације „Просперитет“ из Новог Сада један мејл. Они су тражили да у сам закон уђе и ова контрола сирове нафте. Мислим да нису били довољно упознати, тражили су то кроз тачку 29. у члану 16. да се то дефинише, та контрола сирове нафте и њеног квалитета, па бих волео да се то можда мало појасни, ако би министар био у стању, евентуално да му пренесете.

 Чини ми се да се то у закону неким накнадним члановима уводи, али људи можда не знају, нису довољно то прочитали. Било би јако добро да се о томе информишу.

 На крају крајева, што се тиче саме контроле нафте, добро је што је уведено ово маркирање. Видим по подацима које сте нам овде доставили, 30 милиона евра, између осталог, већи је приход од свих тих силних акциза и заиста је то нешто што је добро, али чини ми се да та контрола мора да буде још ригиднија како би се наплата повећала и како држава више не би имала штету, мада видим кроз пад ове цене нафте да има и мање шверца, али је добро да се тај шверц апсолутно сузбије.

 У сваком случају, веома је важно да се овај закон што пре усвоји. Мислим да је ово један добар закон и пуна подршка када дође време гласања. Не могу да схватим оне људе који се реторички залажу као за улазак у ЕУ, да ће гласати против овако нечега, али опет кажем, да су више читали закон, а да нису подносили амандмане типа једна тачка или две тачке да се измене, вероватно би прочитали и можда би за овако нешто и гласали. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Народни посланик Душица Стојковић није ту, па реч има народни посланик Далибор Радичевић. Изволите.

 ДАЛИБОР РАДИЧЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министри, даме и господо народни посланици, у свом обраћању осврнућу се на Закон о енергетици.

 Закон о енергетици донет је 2004. године и његовим доношењем започет је процес реформи у енергетском сектору. Имао је задатак да обезбеди услове за ефикаснији рад и развој свих субјеката који се баве енергетском делатношћу по тржишним условима послова, као и усклађивање прописа са прописима ЕУ.

 Овим законом имплементиране су одредбе другог пакета прописа ЕУ и створен је основ за примену прописа, који се односи на обавезе раздвајања енергетских субјеката. На основу овога, извршено је рачуноводствено и правно раздвајање преноса електричне енергије, којом се бави ЈП ЕМС, као и производња, дистрибуција и трговина електричном енергијом, коју је преузело ЈП ЕПС.

 На основу овог закона основана је и Агенција за енергетику Републике Србије, са задатком да обавља послове на унапређењу и усмеравању развоја тржишта енергије, као и активности енергетских субјеката на обезбеђењу редовног снабдевања купаца енергије.

 Након доношења закона 2005. године потписан је уговор о оснивању Енергетске заједнице са Европском заједницом и земљама из окружења. У уговору су дефинисани услови и правила за унутрашње тржиште електричне енергије, природног гаса, као и прекограничне размене енергије.

 У међувремену, ЕУ је донела трећи пакет прописа о унутрашњем тржишту енергије. Његов циљ је отклањање системских проблема у функционисању тржишта електричне енергије и природног гаса. Главне смернице трећег пакета прописа су строжи услови за раздвајање оператора преносних система, јачање овлашћења, као и функционалне и финансијске независности регулаторних тела, као и унапређење заштите потрошача електричне енергије и природног гаса.

 Одлуком Министарског савета Енергетске заједнице утврђена је обавеза за Републику Србију да имплементира наведене прописе из трећег пакета до 1. јануара 2015. године.

 Законом о енергетици из 2011. године настављена је реформа енергетског сектора и у потпуности је имплементиран други пакет мера и започета имплементација трећег пакета.

 Циљ новог предлога закона о енергетици је да доврши започети процес имплементације трећег пакета прописа, чиме се стварају услови за сигурно, квалитетно и поуздано снабдевање електричном енергијом и природним гасом, подстицање конкурентности на тржишту, развој енергетске инфраструктуре и увођење савремених технологија, заштита купаца, као и коришћење обновљивих извора енергије.

 Нови закон о енергетици садржи детаљно прописане норме које за циљ имају решавање проблема који су уочени у примени важећих прописа важећег Закона о енергетици. Неки од проблема који се решавају новим законом су: преузимање мерно-развојних ормана и мерних уређаја, доношење и реализација планова за њихово преузимање, проблеми праћења квалитета испоручене електричне енергије или природног гаса, као и квалитет снабдевања електричном енергијом и природним гасом, проблеми угрожавања енергетских објеката изградњом, извођењем других радова у њиховој близини, проблеми неовлашћене потрошње електричне енергије, проблеми праћења токова деривата нафте, сузбијање црног тржишта деривата нафте и слични проблеми.

 Доношење новог закона о енергетици ће поред прилагођавања и усклађивања регулаторног оквира са правним тековинама ЕУ у области енергетике утицати и на услове за сигурно снабдевање тржишта Републике Србије енергијом и енергентима, а предложеним решењима се остварују и услови за улагање у енергетске објекте који користе обновљиве изворе енергије.

 Потребно је указати на то да Предлогом закона о енергетици нису прописани нови трошкови привреди и грађанима у односу на постојећи закон, осим у оном делу који се односи на формирање резерви енергената.

 Имајући све претходно наведено у виду, долазим до закључка да је пред нама квалитетан предлог закона и да ћу у дану за гласање дати подршку за усвајање закона о енергетици. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик мр Милош Тошанић.

 МИЛОШ ТОШАНИЋ: Поштовани председавајући, госпођо министарко Јоксимовић, даме и господо из Министарства, даме и господо народни посланици, у овој обједињеној расправи говорићу о закону о енергетици, тачније о делу који је посвећен обновљивим изворима енергије, у делу који је садржан у закону од 65. до 87. члана.

 Нови закон о енергетици је поједностављен у свим сегментима у којима је то могуће, прилагођен и допуњен према новим условима које енергетика данас тражи од нас, новим светским токовима у енергетици, како код коришћења постојећих енергената, тако и код производње и дистрибуције нових видова добијања енергената, посебно из обновљивих извора.

 Овај закон управо има за циљ да све мањкавости и недостатке у претходном закону исправи, допуни и прецизира, а све према европским прописима и светским кретањима развоја енергетике.

 Предлог закона је прилагођен новим технологијама кроз нове тржишне услове, где се код праваца развоја система енергенти у тим сегментима раздвајају кроз засебне целине, што омогућује што лакше дефинисање смерница даљег развоја у тим областима. Овим предлогом закона предвиђено је укидање монопола на тржишту.

 Ту је у сваком сегменту енергетске делатности тачно дефинисано које услове треба да испуни енергетски субјект да би то и постао, па до опстајања у тој делатности и наставка даљег рада. Замишљено је тако да не дође до монопола. Уз поштовање начела избегавања дискриминације и међусобног субвенционисања, нови предлог закона о енергетици познаје категорије социјално угрожених потрошача и посебно води рачуна о тој категорији крајњих корисника.

 Овај закон је сигурно нешто позитивно и нешто добро. Прилагођен новим енергетским захтевима за светска енергетска тржишта и као такав ће бити у служби обезбеђења енергетске стабилности и енергетске безбедности Србије.

 Овим законом смело куцамо на врата и отварању Поглавља 15, везаним за енергетику у преговорима са ЕУ, што недвосмислено говори о квалитету овог закона. Ако нам је познато колики нам је значај да имамо чланство у енергетској заједници и процесу придруживања Унији, онда је доношење овог закона у овом облику права вредност на том путу.

 Такође, овај закон отклања уочене недостатке, како у производњи, тако и дистрибуцији, снабдевању топлотне енергије, као и начину формирања цене.

 Мишљења сам да ће се овом закону посебно обрадовати инвеститори који желе да инвестирају код нас у обновљиве изворе енергије, јер се разлика у односу на претходни закон огледа у прецизнијим и боље уређеним административним процедурама и отклоњени су недостаци што се тиче издавања енергетских дозвола и стицања статуса повлашћених произвођача електричне енергије, па ће самим тим инвеститори овим законом добијати сигурније услове за планирање инвестиција.

 Желим да напоменем да се овим законом доста квалитетније уређује област што се тиче обновљивих извора енергије, као и да ће се овим законом и подзаконским актима, које је неопходно донети по усвајању овог закона, енергетска ефикасност Србије подићи на виши ниво и да ћемо моћи да кажемо, после 2016. године, да смо енергетски ефикасна земља.

 Ово јесте системски закон. Слободно могу рећи један модеран закон, јер је као такав преузео одреднице и чланове модерних закона из земаља ЕУ које су прилагођене нашим условима и расположивим ресурсима. Наравно да је један од најважнијих циљева овог предлога закона о енергетици примена трећег енергетског пакета, директива Европског парламента и савета о јединственим правилима интерног европског тржишта електричне енергије, који је ступио на снагу марта 2011. године.

 Овај закон прописује услове и поступке за стицање повлашћеног произвођача, произвођача из обновљивих извора енергије и привременог повлашћеног произвођача. Такође је битно истаћи да се овим законом омогућује физичким лицима да стекну статус повлашћеног произвођача електричне енергије у електранама инсталисане снаге до 30 киловата, што ће свакако омогућити већи број нових радних места у области производње и техничких услуга. То ће се највише одразити у мање развијеним крајевима, где постоје значајни потенцијали обновљивих извора енергије.

 Током израде овог предлога закона, поред свих релевантних чињеница из области енергетике, као и обављања јавне расправе, обављене су консултације са Секретаријатом енергетске заједнице југоисточне Европе која је, напомињем, 6. новембра 2014. године исказала позитивно мишљење на овај предлог закона.

 Нисам овде да браним овај закон. Он ће својим квалитетом да одбрани сам себе, али јесам ту да му дам подршку, као што и дајем подршку Влади премијера Вучића, који је данас на Тамнави – западном пољу отворио нови систем и уштедео држави око 40 милиона евра, јер је пет месеци пре рока кренула експлоатација угља са Западног поља. У то име, Влади и свима у саставу Владе, желим пуно среће и успеха у раду, а свима присутнима се захваљујем на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић. Изволите.

 МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Поштовани председавајући, уважена министарко, сарадници Министарства, колеге посланици и посланице, поштовани грађани и грађанке Србије, нема дилеме да ће СНС у дану за гласање подржати све предложене законе.

 Најпре бих се осврнула на Предлог закона о изменама и допунама Закона о планирању који је већ образложила моја колегиница, овлашћени предлагач Катарина Ракић и која је истакла да је у питању промена члана 97. Закона о планирању и изградњи.

 Наиме, променом овог члана закона постиже се привлачење економских инвеститора, односно оних лица која су спремна да инвестирају у производне капацитете, у складишта, у подземне етаже, а биће ослобођени пореза, односно доприноса за уређење грађевинског земљишта. У складу са њим, доћи ће до повећања броја запослених, односно стварањем нових привредних субјеката доћи ће до могућности запошљавања грађана Србије.

 Према томе, са тог аспекта, ове измене и допуне закона су и те како важне и морам да истакнем да је циљ СНС да све законе које доносимо, наравно да су закони реформски, Закон о планирању и изградњи, али да закони морају да имају реално утемељење и да буду реални у реалном животу, да грађани и инвеститори имају користи од њих. Ако грађани и инвеститори имају користи, онда ће свакако и држава имати кроз порезе и доприносе.

 Желим да истакнем да се ради о измени и допуни Закона о упису права својине на објектима који су уписани по посебним прописима, а у ствари ту се ради о забрани рушења објеката који су у поступку легализације, односно забрани рушења оних објеката који су у том поступку све до правоснажног решења о легализацији, као и о праву рушења и обустави свих инспекцијских послова везаних за рушење оних објеката који су у складу са овим законом уписали право својине над тим објектима. Наравно, у катастру је стављена забелешка да су на основу тог закона уписани и да ће се накнадно прибавити грађевинска дозвола.

 Према томе, измене и допуне оба ова закона, које предлаже СНС, јесу у интересу грађана, јесу у интересу економског развоја, јесу у интересу инвеститора и јесу у интересу функционалне државе, односно у интересу Републике Србије.

 Закон на који бих се такође осврнула јесте закон о енергетици. Он је значајан, пре свега, са аспекта имплементирања трећег пакета, односно имплементирања европских прописа. Значајан је са аспекта грађана, оног крајњег корисника, односно корисника енергије, обичног човека, из разлога што ће он моћи да бира ко ће му бити снабдевач, моћи ће да одустане од снабдевача ако му не одговарају услови, без икакве наплате и накнаде, енергетски субјект ће морати благовремено и на време да га обавести о промени цене, енергетски субјект ће бити у обавези да формира организациону јединицу, где ће грађанин, корисник електричне енергије моћи да уложи приговор и да на тај приговор тражи објашњење и одговор по приговору.

 Осим грађанина користи од овог закона имаће инвеститори зато што ће бити утврђена јасна процедура, јасни административни оквир и инвеститори ће много пре доћи до реализације инвестиција за које су иначе планирали у овом сегменту.

 Наравно, хтела бих се осврнути и на потврђивање споразума о коришћењу ИПА фондова из разлога што сматрам да су они и те како значајни са аспекта друштвено-економског развоја наше државе са аспекта јачања свих капацитета Републике Србије и јачања демократских институција наше земље, са аспекта јачања администрације, са аспекта јачања регионалног повезивања, са аспекта јачања социјалне политике, социјалне заштите, образовања, пољопривреде, руралног развоја.

 Наравно, средства која се могу повући за период 2014 – 2020. година, једна и по милијарда евра, средства која су обезбеђена за 2014. годину су у укупном износу од 62 милиона евра и она су намењена пре свега за отклањање штета од елементарне непогоде, односно од поплаве која нас је задесила.

 На крају бих хтела само да истакнем и да се захвалим и министарки Јадранки Јоксимовић, и министру енергетике који су заједно са комплетном Владом и наравно на челу са Александром Вучићем, показали велику спремност да се у време велике катастрофе која је задесила нашу земљу, свако са свог аспекта, на најбољи начин ставе на располагање грађанима. Сматрам да се и кроз повлачење средстава из ИПА фондова и те како може и треба да утиче на побољшање живота грађана, односно обичног човека Републике Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Јевтовић Вукојчић.

 Реч има министар у Влади госпођица Јадранка Јоксимовић.

 ЈАДРАНКА ЈОКСИМОВИЋ: Захваљујем. Само, тачно је, лепо сте све заиста анализирали, и тачно је са свих аспеката које сте побројали, ИПА средства су важна, ИПА фондови су важни, само једну малу исправку, дакле за 2014. годину, није укупно 62 милиона, то је само од укупне суме пренамењено за санацију последица поплава, а имамо још 115 милиона за разне друге реформе, просто само због прецизности. Ништа друго. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик др Бобан Бирманчевић. Нека се припреми Миодраг Линта, који се у међувремену вратио, а на листи је. Изволите, господине Бирманчевићу.

 БОБАН БИРМАЧНЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министри, поштовани гости из Министарства, поштоване колеге, приводимо крају данашњу расправу о веома важним законима, пре свега Закон о енергетици, један у низу важних закона који је ова влада предложила, а које наша Скупштина разматра, покушава својим амандманима да поправи, а потом усвоји, и једноставно на добром смо путу да оно што је обећано буде и учињено, а то је да увођењем закона у држави у свим областима уведемо ред, јер без законских норми, без права нема ни уређене државе, нема ни грађана који ће моћи да живе у складу са законом.

 Закон о енергетици свакако је кровни закон, највиши правни акт у тој области и као такав изузетно је важан. Доношење овог закона свакако ће допринети бољем животу грађана, лакшем раду привреде, бољем функционисању државе. Овим законом биће испуњени услови за инвестирање за нова радна места.

 Оно што је јако битно навести то је да се уводи могућност два или више оператера у трговини енергентима, у овом случају електричном енергијом, то је као нпр. код Телекома изузетно позитивно пре свега за потрошаче, а мислим да су потрошачи односно грађани, и привредна и правна лица свакако битни и управо овај закон који је, по некима преобиман, а по нама јасан, тачан и прецизан, 185 страна, 434 члана само говори о пажљивом и прецизном дефинисању свих потребних законских норми како би се ова област, која је заиста важна, пре свега, ускладила са потребама грађана како би њихове потребе биле на правом месту, наравно, истовремено усклађивање правилима и законима ЕУ. Једноставно, сви ови закони воде ка једном циљу, а то је стварање јаке правне државе, и не само то, улазак у ЕУ.

 Оно што овај закон свакако обезбеђује, то су услови за отварање берзе, трговину енергентима, једноставно све оно што је битно, сублимирано је у овом закону у ових 185 страна, реформски закон у сваком случају. Јасно прописује овлашћења, то је јако битно да Влада има моћ да заштити крајњег купца, и да једноставно има ту контролну улогу која је, пре свега на министарству, али наравно, изнад свега тога дође Влада.

 Јако је битно рећи да у дефинисању цена топлотне енергије и услуга то је грађанима свакако битно, морам прочитати само један део члана 362 – Влада доноси методологију о одређивању цене снабдевања крајњег купца топлотном енергијом, при чему методологију из става овог члана нарочито уређују елементи за обрачун и начин утврђивања максималне висине прихода за обављање делатности производње, дистрибуције и снабдевања топлотном енергијом, елементе за обрачун и начин обрачуна цене, приступа систему за дистрибуцију топлотне енергије.

 Грађани ће бити сигурни и заштићени. Влада је та која одлучује о методологији прављења цене, при чему енергетски субјект који обавља енергетску делатност снабдевања топлотном енергијом утврђује цену снабдевања крајњих купаца, али наравно у складу са методологијом коју одређује Влада. Оно што је јако битно, сагласност на цене из овог члана даје јединица локалне самоуправе.

 Овај закон обезбеђује да јединица локалне самоуправе и Влада ипак утичу на цену коју ће грађани морати да плате за снабдевање крајњег купца, односно снабдевање топлотном енергијом.

 Када је у питању одговорност која је помињана у току данашње расправе, морамо се вратити на тај, у овом тренутку је актуелан далековод у Винчи, када ми урадимо, изградимо неки мост, припадници бившег режима кажу да су они започели тај мост, није битно што смо га ми изградили и пустили у рад, а када је у питању далековод у Винчи, за који је добијено решење Министарства заштите животне средине од 31.12.2010. године, они тврде да они нису одговорни за то.

 Одговорност када је у питању ова власт и ова скупштина сигурно неће бити доведена у питање, јер ми од одговорности за оно што смо урадили и одлучили нећемо постављати, бићемо одговорни за оно што одлучујемо.

 Морам напоменути и у измени Закона о планирању и изградњи да је врло некоректно ту измену члана која се односи на члан 97. а гласи – допринос за уређивање грађевинског земљишта не обрачунава се за објекте јавне намене, у јавној својини, објекте комуналне и друге инфраструктуре, производне и складишне објекте, подземне, етажне објекте високоградње, просто намењен за гаражна возила, подстанице, трафостанице, оставе, вешернице, осим за делове и подземне етаже који се користе за комерцијалне делатности, отворена дечија игралишта, односно отворене спортске терене и атлетске стазе.

 Једноставно наплата доприноса за утврђивање грађевинског земљишта неће бити за инвеститоре за изградњу објеката где ће бити отворена нова радна места, где ће у поступку плаћања пореза и обавеза на запослене и зараду свакако у продуженом ефекту, односно у продужетку доћи до потребних прихода за државу, али оно што је битно биће омогућено отварање нових радних места и нема потребе стопирати и због неке критике ради критике, оспоравати овај члан закона.

 Пета тачка дневног реда данашњег заседања је свакако најбитнија у овом тренутку, без обзира што се налази на петом месту – Предлог закона о потврђивању Оквирног споразума између Републике Србије и Европске комисије о правилима и спровођењу финансијске помоћи Европске уније Републици Србији. Нећу дужити пуно о овом споразуму, али оно што је кључно, то је да управо овај споразум показује да ово министарство, ова влада и овај премијер раде ствари које су у складу са нашим постављеним циљем, а то је улазак у ЕУ у најкраћем могућем року.

 Као показатељ да смо на добром путу, управо је и овај оквирни споразум који смо добили на разматрање и који ће, надам се, врло брзо бити прихваћен, вероватно са подршком и позиције и опозиције. Хвала још једном.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бирманчевићу.

 Реч има као последњи пријављени говорник народни посланик Миодраг Линта. Изволите.

 МИОДРАГ ЛИНТА: Поштовани господине председавајући, поштована госпођо Јоксимовић и други гости из Владе, даме и господо народни посланици, ја ћу говорити о две тачке данашњег дневног реда. Прва се тиче Предлога закона о измени и допуни Закона о посебним условима на упис права својине на објектима изграђеним без грађевинске дозволе.

 Један од великих проблема у овој области јесте чињеница да имамо преко милион и 300 хиљада нелегално саграђених објеката. Од тог броја, према претходном Закону о планирању и изградњи, за око 700 хиљада објеката је поднет захтев за легализацију, али имамо и даље преко 600 хиљада објеката за које чак и нема захтева за легализацију.

 Шта је циљ овог закона који је усвојен недавно? Сви објекти, без обзира да ли су стамбени или пословни, викендице, помоћни објекти, економски објекти итд, треба да се упишу у катастар и да власници тих објеката знају да су ти објекти сада третирани у складу са законом.

 Међутим, треба водити рачуна да је то само делимична легализација или катастарска евиденција. Наиме, поред сваког таквог објекта постоји једна забележба да та лица, власници тих објеката, нису платили накнаду за уређење грађевинског земљишта, нису платили накнаде за опремање комуналном инфраструктуром и нису платили разне дажбине и таксе.

 Оно што је веома важно истаћи јесте да је ово сада једна прилика да се покуша пронаћи механизам да се подстакну власници тих милион и 300 хиљада нелегалних објеката да ураде и завршну, односно коначну или финалну легализацију, што значи да су платили трошкове везано за добијање грађевинске и употребне дозволе.

 Поздрављам измене и допуне овог закона, пре свега због чињенице што је заиста у пракси било доста примера злоупотреба од стране инспекцијских служби који су у обе варијанте, и код лица која су већ уписана у катастар и код лица која још нису поднела захтев, доносили решења о рушењу тих објеката. То је заиста неприхватљиво и ова измена има пуно оправдање, из разлога што се ниједан објекат неће моћи рушити без правоснажног решења од стране надлежне инстанце.

 На који начин би се могло подстаћи да сви ови грађани који имају нелегалне објекте, који ће уписати право својине у катастар, али то ће бити делимична легализација, да ураде коначну легализацију? Желим да подсетим јавност у Србији да овде живи преко пола милиона протераних лица са подручја Хрватске и Федерације БиХ, да живи преко 200 хиљада протераних лица, односно интерно расељених лица са подручја КиМ и да имамо заиста и велики број грађана из редова домаћег становништва који се налазе у једној тешкој социјално-економској ситуацији.

 Шта је мој предлог? Предлажем да се усвоји један амандман на Закон о планирању и изградњи да ове три категорије грађана – избегла лица, протерана лица из Хрватске и Федерације БиХ и интерно расељена са КиМ и значајан број грађана из редова домаћег становништва, добију попуст за коначну легализацију.

 Наиме, да се донесе одлука да када локалне самоуправе одреде накнаду за плаћање грађевинског земљишта, за комуналну инфраструктуру, да се каже: за ове три категорије лица биће попуст 50% од цене коју одреди локална самоуправа.

 На пример, кућа од 200 квадрата, која је саграђена, рецимо, на периферији Новог Сада, коначна легализација кошта око 2.000 евра. Оно што је додатни предлог, то је да се тај попуст односи на првих 100 квадрата. Значи, да се узме у обзир ситуација и начин на који су ти људи дошли, односно да су протерани из својих крајева, да се узме у обзир домаће становништво које има нелегално саграђене објекте и да се каже – за првих 100 квадрата стамбених објеката биће попуст 50%, за остале квадрате, ако је кућа од 200 квадрата, власник ће плаћати пуну цену, као и остали грађани, од 100 до 200 квадрата.

 Мислим да би на тај начин упутили једну снажну поруку овим категоријама грађана, да држава има у виду њихову тешку ситуацију, с једне стране, да има у виду начин на који су дошли у Србију и да им се на тај начин одужи и покаже једно разумевање због трагедије коју су доживели.

 Овај предлог је добар и са другог становишта. Наиме, то ће подстаћи велики број тих људи из ових наведених категорија да се одлуче да ураде и ту завршну легализацију, да кажу – ово кошта две хиљаде евра, ја сад добијам попуст, то ће сада бити хиљаду евра, ја ћу то да платим и да постанем у правом смислу власник, односно да ту кућу могу да отуђим или да дигнем кредит, да почнем некакву производну активност или нешто слично. Мислим да би то била једна праведна и добра ствар за ове грађане.

 Такође, на крају бих желео кратко да подсетим јавност Србије за један проблем који постоји. Наиме, средствима међународних организација изграђено је у претходних 20 година око 3.500 стамбених објеката везано за решавање проблема избеглих и интерно расељених лица. По Закону о избеглицама из маја 2010. године, око 3.000 власника тих стамбених јединица има право откупа.

 То право откупа само нема 530 породица чија су средства израђена кроз СИРП средства, односно средства италијанске владе. Мислим да је неправда да имате да рецимо имате у једном Нишу зграду, хајде да условно кажемо немачке владе и да ти људи нису плаћали кирију годинама и да имају сада право откупа, а да сада ти исти људи, те исте популације у згради поред ове зграде која је изграђена средствима италијанске владе су плаћали велику кирију и још немају право да откупе те станове.

 Апелујем на надлежне министре у Влади, госпођу Михајловић, господина Вујовића, господина Вулина да покушамо наћи решење и да изједначимо те људе у својим правима. То је исто када имате троје деце и сада за двоје деце купите патике, а трећем детету не купите патике. Значи, или имате исти однос према свима да нико нема право откупа од тих 3.500 породица или имају сви право откупа. Мислим да је то релативно лако решива ствар и да уз мало воље мислим да можемо исправити ту неправду према 530 породица, корисника СИРП програма.

 Подсећам да у тој групацији од 530 породица имамо и 20% домаћег становништва, социјално угроженог становништва који такође подржавају ову иницијативу и заиста би били захвални надлежним министрима да овај проблем након шест година агоније се реши.

 На крају желим само да кажем да ћу у дану за гласање подржати овај пакет законских предлога јер мислим да је добар и да доприноси даљој афирмацији политике Владе чији је циљ стварање једне уређене, модерне државе. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Линта.

 Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, а пре закључивања заједничког начелног и јединственог претреса, питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника?

 Реч има министар у Влади, господин Александар Антић.

 АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Заиста уважавајући и време које смо провели у овој расправи и квалитет расправе не желим дуго да још користим ваше време. Пре свега, бићу слободан да се захвалим и у име колегинице Јоксимовић и у име колегинице Удовички која је била са нама добар део данашње расправе, на једној изузетно квалитетној и конструктивној расправи о сету законских предлога који су били данас на дневном реду.

 Наравно, уважавамо и оне критичке тонове којих је било данас и у самој обради сада амандмана које су народни посланици поднели покушаћемо наравно да направимо анализу и тамо где постоји простор за побољшање законских пројекта, ми ћемо то без икакве дилеме учинити.

 Још једном, хвала на квалитетној расправи, корисној расправи за све нас и видимо се у расправи о амандманима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Антићу.

 Закључујем заједнички начелни и јединствени претрес о предлозима из тачака од један до пет дневног реда.

 Наставак седнице недеља, 28. децембар 2014. године, у 09.00 часова у појединостима на тачке од један до четири. Захваљујем.

(Седница је прекинута у 20.50 часова)